

Regeringsuppdrag

Rapport
Ekonomiadministrativ värdering
för 2017



Publikationen kan laddas ner eller beställas
från ESV:s webbplats esv.se.

Datum: 2018-04-20

Dnr: 2017-00946

ESV-nr: 2018-37

Copyright: ESV

Rapportansvarig: Ellen Rova

Förord

Ekonomistyrningsverket (ESV) ska årligen fastställa ekonomiadministrativa värden (EA-värden) för myndigheter under regeringen och rapportera resultatet till regeringen. Syftet är att mäta hur myndigheterna lever upp till de ekonomiadministrativa bestämmelserna.

EA-värderingen består av en extern bedömning och en självdeklaration. I den externa bedömningen används information från myndigheternas inrapportering i statsredovisningssystemet Hermes och information som ESV hämtar in från andra myndigheter. Självdeklaration från myndigheterna används för att på ett kostnadseffektivt sätt kunna samla in information om myndigheternas efterlevnad av andra delar av de ekonomiadministrativa bestämmelserna.

Ellen Rova har tagit fram rapporten. ESV överlämnar härmed redovisningen av EA-värderingen för 2017.

Stockholm 20 april 2018

Clas Olsson

Pia Heyman

Innehåll

| | |
|--|-----------|
| Förord..... | 3 |
| 1 Sammanfattning..... | 5 |
| 2 Inledning..... | 6 |
| 3 En utvecklad och förändrad EA-värdering..... | 7 |
| 3.1 Gränserna för EA-värdet A, B eller C..... | 7 |
| 3.2 Utveckling som skett sedan föregående år..... | 8 |
| 4 Resultat av EA-värderingen..... | 9 |
| 4.1 Myndigheterna följer de bestämmelser som ingår i EA-värdet..... | 9 |
| 4.2 Fortsatt få myndigheter har ett EA-värde med C..... | 9 |
| 4.3 Små skillnader mellan olika grupper av myndigheter..... | 10 |
| 4.4 Myndigheterna följer bestämmelserna om finansiella befogenheter väl..... | 11 |
| 4.5 Myndigheterna följer bestämmelserna om redovisning väl..... | 12 |
| 4.6 Myndigheterna följer bestämmelser om internkontroll väl..... | 13 |
| 4.7 Myndigheterna följer övriga bestämmelser i lägre omfattning än andra frågor..... | 14 |
| 4.8 Omprövningar..... | 14 |
| 5 EA-värderingen visar områden för framtida utveckling..... | 16 |
| Referenser..... | 17 |
| Beslut som styr EA-värderingen..... | 17 |
| Förordningar m.m. som EA-värderingen refererar till..... | 17 |
| Bilaga 1 Myndigheternas EA-värden..... | 19 |
| Bilaga 2 Myndigheter med undantag från EA-värdering..... | 25 |
| Låg omsättning..... | 25 |
| Myndigheter som har upphört men som fortfarande finns med i den statliga redovisningsorganisationen..... | 25 |
| Myndigheter som genomgått en större ombildning på grund av regeringsbeslut..... | 26 |
| Många av frågorna till de ekonomiadministrativa värdena inte är tillämpliga..... | 26 |
| Myndigheter som ska upphöra enligt beslut, eller förslag som finns i budgetpropositionen..... | 26 |
| Bilaga 3 Syfte, omfattning och metod för EA-värderingen..... | 27 |
| Vad är syftet med att fastställa EA-värden?..... | 27 |
| Vilka myndigheter får ett EA-värde?..... | 27 |
| Hur genomförs EA-värderingen?..... | 28 |

1 Sammanfattning

ESV konstaterar att myndigheterna fortsätter att följa de ekonomiadministrativa bestämmelserna väl. I år har vi fastställt EA-värden för 192 myndigheter under regeringen. 22 myndigheter är undantagna från EA-värderingen (se bilaga 2).

Resultatet visar att andelen myndigheter med EA-värde AA fortsätter att stiga. I år hade 62 procent av myndigheterna AA jämfört med 54 procent föregående år. ESV kan dock konstatera att det likt tidigare år i relativt stor utsträckning varierar vilka myndigheter som har EA-värde AA.

En negativ utveckling är att det är fler myndigheter som har fått det lägsta värdet C i koncernvärde, antalet är dock fortsatt litet. Det är fem myndigheter 2017 jämfört med en myndighet 2016. Positivt är att det för 2017 i likhet med 2016 inte är någon myndighet som fått myndighetsvärdet C.

Resultatet av årets EA-värdering visar att myndigheterna till övervägande del följer bestämmelserna om de finansiella befogenheterna även om resultatet försämrats något. För koncernfrågan om beställningsbemyndiganden kvarstår det sämre resultatet från 2016.

Inom området redovisning följer myndigheterna i stort sett bestämmelserna väl. Två frågor avviker dock. Frågan om myndigheternas hantering av räkenskapsinformation i arkivredovisningen fortsätter att förbättras sedan 2016, men det är fortfarande cirka 10 procent av myndigheterna som inte fullt ut uppfyller Riksarkivets föreskrifter och allmänna råd. Den andra frågan med relativt lågt resultat är myndighetsfrågan om hantering av skatter och arbetsgivaravgifter. Resultatet beror främst på att 27 myndigheter har svarat att de inte har bokfört, deklarerat och betalat den utgående moms, källskatten och arbetsgivaravgifterna för varje månad i rätt tid och med rätt belopp.

Inom området övriga regler finns också två frågor som avviker med sämre resultat. Koncernfrågan om att skicka in hyresavtal i tid till ESV har i för sig ett förbättrat resultat, men fortfarande uppfyller endast 54 procent av myndigheterna kriterierna för frågan. Den andra frågan som avviker är den om revision av EU-medel som i år har ett lågt resultat på 75 procent. Det är dock endast åtta myndigheter som omfattas av frågan och därför blir det procentuella resultatet mycket påverkat av de två myndigheter som fått svar Nej.

2 Inledning

Ekonomiadministrativ värdering (EA-värdering) är arbetet med att fastställa ekonomiadministrativa värden (EA-värden) för hur väl myndigheterna följer ekonomiadministrativa bestämmelser. ESV ska enligt uppdrag från regeringen¹ årligen fastställa varje myndighets EA-värde. EA-värdet ska vara tvåställt och bestå av ett koncernvärde och ett myndighetsvärde. Koncernvärdet ska i huvudsak vara ett uttryck för förhållandet mellan regeringen och myndigheten medan myndighetsvärdet i stort ska vara ett uttryck för myndighetens säkerhet och precision i hantering av tillgångar och skulder samt redovisning av intäkter och kostnader. Syfte, omfattning och metod för EA-värderingen framgår av bilaga 3.

I rapporten redogör vi dels för hur EA-värderingen har utvecklats och dels hur den är uppbyggd. Vi redogör också för resultatet av årets EA-värdering samt myndigheternas fastställda EA-värden för 2017.

¹ Regeringsbeslut Fi 2003/5922 (2004-01-29) och Förordning (2016:1023) med instruktion för Ekonomistyrningsverket.

3 En utvecklad och förändrad EA-värdering

Under åren 2014 och 2015 förändrade ESV EA-värderingen i syfte att effektivisera arbetet för både myndigheterna och ESV. Arbetet resulterade bland annat i att antalet myndighetsfrågor minskade kraftigt och att vi automatiskt undantar myndigheter från EA-värderingen om de uppfyller vissa kriterier. Dessutom genomförs EA-värderingen numera under två tidsperioder mot tidigare en period.

3.1 Gränserna för EA-värdet A, B eller C

I anslutning till den årliga sammanställningen av myndigheternas EA-värden beslutar ESV om gränserna för EA-värdena.

EA-värdet består av två bokstäver, där den första bokstaven avser koncernvärdet och den andra avser myndighetsvärdet. A, B eller C fastställs för koncernvärdet respektive för myndighetsvärdet. Vilket EA-värde en myndighet får bestäms av hur många bestämmelser som myndigheten följer (av de som är tillämpliga för myndigheten). När en bestämmelse inte är tillämplig för myndigheten besvaras frågan med ej tillämpligt (et) och frågan räknas då inte in i myndighetens poäng.

Koncernfrågorna är uppbyggda som enskilda frågor som besvaras med Ja, Delvis eller Nej. Myndighetsfrågorna däremot består av ett antal delfrågor, mellan en och fem delfrågor, som myndigheterna själv besvarar.

Svarsalternativen för koncernfrågor och myndighetsfrågor räknas om till poäng enligt nedanstående tabell för poängberäkning.

| Poäng | 2 | 1 | 0 |
|-------------------------|----------------------------------|---|---|
| Koncernfrågor | Ja. | Delvis. | Nej. |
| Myndighetsfrågor | Alla delfrågor besvarade med Ja. | Minst 50 % av delfrågorna besvarade med Ja. | Mer än 50 % av delfrågorna besvarade med Nej. |

I årets EA-värdering ingår 21 koncernfrågor och 15 myndighetsfrågor. Då varje fråga maximalt kan ge två poäng kan myndigheten högst uppnå 42 koncernvärdespoäng och 30 myndighetsvärdespoäng. Beroende på hur många frågor som har besvarats med ej tillämplig varierar den maximala poängen för myndigheterna. EA-värdena A, B och C bestäms utifrån antal missade poäng enligt nedanstående tabell.

| Värde | Koncernvärde, missade poäng | Myndighetsvärde, missade poäng | Innebörd |
|----------|--------------------------------|-----------------------------------|--|
| A | 1 | 1 | Uppfyller helt de EA-bestämmelser som mäts eller uppfyller dem med mycket få avvikelser. |
| B | Högst 6 | Högst 5 | Myndigheten uppnår inte fullt vad EA-bestämmelserna kräver. |
| C | Mer än 6 | Mer än 5 | Myndigheten uppnår inte vad EA-bestämmelserna kräver. ESV informerar även regeringen om de förhållanden som ger värdet, se vidare avsnitt 4.2. |

Från och med EA-värderingen 2015 har antal missade poäng anpassats till det nya lägre antalet frågor. I EA-värderingen för 2017 har myndighetsfrågorna minskat med ytterligare en fråga men vi har gjort bedömningen att denna förändring inte motiverar ytterligare justering av poänggränserna.

3.2 Utveckling som skett sedan föregående år

En åtgärd vi har genomfört inför 2017 års värdering är att införa en delfråga bland myndighetsfrågorna om myndigheten vid årets slut gör den obligatoriska omfördelningen av ingående moms på momspliktig respektive icke momspliktig verksamhet.

Vi har också återinfört en fråga som tidigare fanns med i EA-värderingen eftersom vi anser att den ligger inom det ekonomiadministrativa områdets kärnområde. Det är myndighetsfrågan om myndigheten har använt anslaget till rätt ändamål. ESV har även förtydligat myndighetsfrågan om hantering av avgifter.

4 Resultat av EA-värderingen

Resultatet av EA-värderingen är, förutom de fastställda EA-värdena och den statistik som finns i denna rapport, även annan statistik i ett flertal rapporter i modulen för EA-värdering i informationssystemet Hermes. Myndigheternas EA-värden för 2017 framgår av bilaga 1.

4.1 Myndigheterna följer de bestämmelser som ingår i EA-värdet

| Följsamhet till EA-bestämmelser | 2017 | 2016 | 2015 |
|---------------------------------|------|------|------|
| Koncernfrågor | 96 % | 96 % | 96 % |
| Myndighetsfrågor | 98 % | 98 % | 97 % |

I ovanstående tabell framgår att myndigheterna även 2017 följer EA-bestämmelser i hög grad. Följsamheten visar hur stor andel av maximala poäng för koncern- respektive myndighetsfrågorna som myndigheterna tillsammans har uppnått. Både koncernvärdet och myndighetsvärdet har samma resultat som föregående år.

I tabellen nedan redovisas fördelningen av myndigheternas EA-värden för 2017 jämfört med 2016. Andelen myndigheter som 2017 har EA-värdet AA är 62 procent vilket är en ökning med 8 procentenheter i jämförelse med förra året.

| EA-värden | 2017 | | 2016 | |
|-----------|------------|--------|------------|-------|
| | antal | andel | antal | andel |
| AA | 119 | 62 % | 106 | 54 % |
| AB | 4 | 2 % | 8 | 4 % |
| BA | 55 | 28,5 % | 70 | 35 % |
| BB | 9 | 5 % | 13 | 7 % |
| CA | 4 | 2 % | 1 | 0,5 % |
| CB | 1 | 0,5 % | - | |
| | 192 | | 198 | |

4.2 Fortsatt få myndigheter har ett EA-värde med C

Antalet myndigheter som får ett koncernvärde eller ett myndighetsvärde med C är fortsatt få men ökar mellan 2016 och 2017. Det är fem myndigheter jämfört med en myndighet 2016 som fått koncernvärdet C i 2017 års EA-värdering. I likhet med 2016 har ingen myndighet fått myndighetsvärdet C.

Myndigheter med koncernvärdet C avviker från bestämmelserna enligt följande:

- Länsstyrelsen i Kalmar län avviker från bestämmelser om tilldelat

anslagsutrymme, beställningsbemyndiganden, särskild information i statsredovisningen om personaluppgifter samt har fått en revisionsberättelse med reservation.

- Länsstyrelsen i Stockholms län avviker från bestämmelser om tilldelat anslagsutrymme, beställningsbemyndiganden, budgetprognos till regeringen, särskild information i statsredovisningen om garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser, hyresavtal till ESV samt har fått en revisionsberättelse med reservation.
- Migrationsverket avviker från bestämmelser om tilldelat anslagsutrymme, avgiftssamråd, särskild information i statsredovisningen om garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser, hyresavtal till ESV samt har fått en revisionsberättelse med reservation i revisionen av EU-medel samt den årliga revisionen som utförs av Riksrevisionen.
- Statens jordbruksverk avviker från bestämmelser om särskild information i statsredovisningen om garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser, hyresavtal till ESV samt har fått en revisionsberättelse med reservation i revisionen av EU-medel samt den årliga revisionen som utförs av Riksrevisionen.
- Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete avviker från bestämmelser om avgiftssamråd, handlingar inom budgetprocessen, budgetprognos till regeringen samt hyresavtal till ESV

De myndigheter som har fått en revisionsberättelse med reservation av Riksrevisionen behöver inte enbart av den anledningen få ett värde med C. Det beror på om bestämmelser som ingår i EA-värdet är berörda av yttrandet.

4.3 Små skillnader mellan olika grupper av myndigheter

ESV konstaterar att det fortsätter vara små skillnader mellan olika grupper av myndigheter när det gäller att följa EA-bestämmelserna. Skillnader finns för enskilda frågor, men av följande tabell framgår att det inte finns några större skillnader i följsamhet mellan olika grupper i det aggregerade resultatet. Procentsatsen för en fråga visar hur stor andel av maximal poäng som de myndigheter som omfattas av frågan sammantaget har fått.

| Grupp av myndigheter | Antal | Koncernfrågor | Myndighetsfrågor |
|---|-------|---------------|------------------|
| Statens Servicecenter, ekonomiadministrationstjänster | 54 | 96 % | 99 % |
| Länsstyrelser | 21 | 92 % | 98 % |
| Internrevisionsmyndigheter | 68 | 93 % | 98 % |
| Hanterar EU-medel med delat förvaltningsansvar ² | 8 | 91 % | 96 % |
| Universitet och högskolor | 31 | 95 % | 92 % |

² Länsstyrelserna i Norrbottens, Västerbottens och Jämtlands län, Migrationsverket, Polismyndigheten, Rådet för Europeiska socialfonden i Sverige, Statens jordbruksverk och Tillväxtverket.

| | | | |
|---|-----|------|------|
| Försvar och samhällets krisberedskap ³ | 10 | 97 % | 99 % |
| Samtliga myndigheter | 192 | 96 % | 98 % |

Länsstyrelserna, myndigheter som följer internrevisionsförordningen och myndigheter som hanterar EU-medel med delat förvaltningsansvar har något lägre koncernvärde än genomsnittet. Några av de frågor som dessa grupper av myndigheter har lägst värde på är frågorna om budgetprognos till regeringen, särskild information i statsredovisningen om garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser, hyresavtal samt revision av EU-medel.

4.4 Myndigheterna följer bestämmelserna om finansiella befogenheter väl

ESV konstaterar att myndigheterna följer bestämmelserna om de finansiella befogenheterna väl. Det finns dock även fortsättningsvis ett undantag där den fråga som mäter bestämmelserna om beställningsbemyndiganden får ett sämre resultat. De finansiella befogenheterna framgår av myndighetens regleringsbrev. De omfattar frågor om anslag, anslagsposter, villkor, anslagskredit, anslagsbehållning, beställningsbemyndiganden samt låneram och krediter. Procentsatsen för en fråga visar hur stor andel av maximal poäng som de myndigheter som omfattas av frågan sammantaget har fått.

| Frågor inom finansiella befogenheter | 2017 | 2016 | 2015 |
|---|-------|-------|-------|
| Tilldelat anslagsutrymme (fråga K1) | 98 % | 99 % | 97 % |
| Räntekontokredit (fråga K2) | 97 % | 97 % | 97 % |
| Beställningsbemyndiganden (fråga K3) | 90 % | 89 % | 96 % |
| Låneram för anläggningstillgångar (fråga K4) | 97 % | 99 % | 100 % |
| Övriga krediter (fråga K5) | 100 % | 100 % | 100 % |
| Hantering av anslag (fråga M1) | 100 % | 100 % | 100 % |
| Utbetalning av inomstatliga bidrag från anslag (fråga M2) | 100 % | 99 % | 100 % |
| Hantering av avgifter (fråga M3) | 100 % | 99 % | 99 % |
| Hantering av lån och räntekontokredit (fråga M4) | 96 % | 87 % | 96 % |
| Hantering av beställningsbemyndigande (fråga M5) | 100 % | 98 % | 99 % |

Fråga K3 om beställningsbemyndiganden visade 2016 en tydlig försämring efter att 2015 visat på en förbättring. Vi kan konstatera att det lägre resultatet kvarstår även 2017. Frågan berör omkring en tredjedel av myndigheterna. Förbättringen 2015 berodde framförallt på bättre inrapportering från myndigheterna av utnyttjade beställningsbemyndiganden till statsredovisningen. 2017 är det fortsatt fem myndigheter som fått svar nej och tre myndigheter som har fått svar delvis. I många

³ Utgiftsområde 6.

fall berodde utfallet på att myndigheterna hade rapporterat fel belopp i statsredovisningen i förhållande till sin årsredovisning.

Fråga M4, om hantering av lån och räntekontokredit, har ett förbättrat utfall 2017. Förändringen i antal myndigheter som har resultatet nej på frågan är dock endast två stycken. Den relativt stora procentuella förändringen beror på att få myndigheter omfattas av denna fråga eftersom den endast är tillämplig när myndigheter förutsätter att en tilldelad låneram eller räntekontokredit inte kommer att räcka under innevarande år. Som framgår ovan är utfallet på de två koncernfrågor som berör samma område, K2 och K4, och som omfattar nästan alla myndigheter bra. Resultatet för fråga K4 har dock försämrats något och 2017 fick 5 myndigheter nej på den frågan.

4.5 Myndigheterna följer bestämmelserna om redovisning väl

Myndigheterna fortsätter att följa bestämmelserna om redovisning väl med endast marginella förändringar i resultatet jämfört med 2016 års mätning. Endast två av tolv frågor har lägre än 98 procent efterlevnad. Området för redovisning omfattar här bokföring, samt rapportering till statsredovisningen i Hermes.

| Frågor inom redovisningsområdet | 2017 | 2016 | 2015 |
|---|-------|-------|-------|
| Rapportering av utfall på statens budget (fråga K11) | 98 % | 98 % | 97 % |
| Rapportering av resultat- och balansräkningsinformation (fråga K12) | 98 % | 97 % | 99 % |
| Rapportering av realekonomisk information och annan finansstatistik (fråga K13) | 100 % | 100 % | 100 % |
| Motpartsredovisning (fråga K14) | 99 % | 99 % | 99 % |
| Avstämningar av betalningsvägar (fråga K15) | 99 % | 100 % | 100 % |
| Redovisning av anläggningstillgångar (fråga M6) | 98 % | 98 % | 96 % |
| Hantering av skatter och arbetsgivaravgifter (fråga M7) | 95 % | 96 % | 95 % |
| Löpande bokföring (fråga M8) | 100 % | 99 % | 99 % |
| Systemdokumentation och behandlingshistorik (fråga M9) | 100 % | 100 % | 99 % |
| Räkenskapsinformation i arkivredovisningen (fråga M10) | 95 % | 95 % | 90 % |
| Hantering av fordringar (fråga M11) | 99 % | 99 % | 99 % |
| Hantering av statens medel (fråga M12) | 99 % | 100 % | 99 % |

Myndigheternas hantering av räkenskapsinformation i arkivredovisningen, fråga M10, har fortsatt att förbättras sedan 2016, men det är fortfarande cirka 10 procent av myndigheterna som inte fullt ut uppfyller Riksarkivets föreskrifter och allmänna råd. Under 2016 var det som jämförelse 12 procent av myndigheterna som fick svaret delvis eller Nej.

Det relativt låga resultatet på myndighetsfråga M7 om hantering av skatter och arbetsgivaravgifter beror främst på att 27 myndigheter har svarat att de inte har bokfört, deklarerat och betalat den utgående momsen, källskatten och arbetsgivaravgifterna för varje månad i rätt tid och med rätt belopp. Det är ett

försämrat resultat i förhållande till 2016 då 22 myndigheter svarade att de inte efterlevt dessa bestämmelser. Dessutom har det tillkommit en fråga om myndigheten vid årets slut gör den obligatoriska omfördelningen av ingående moms på momspliktig respektive icke momspliktig verksamhet, vilket också har försämrat resultatet eftersom några myndigheter inte har gjort det.

4.6 Myndigheterna följer bestämmelser om internkontroll väl

Utfallet av svaren visar att myndigheterna inom området internkontroll till stor del följer bestämmelserna, men det finns skillnader mellan de olika frågorna.

| Frågor inom området internkontroll | 2017 | 2016 | 2015 |
|--|-------|-------|-------|
| Avgiftssamråd (fråga K6) | 95 % | 97 % | 96 % |
| Budgetprognoser till ESV (fråga K7) | 97 % | 95 % | 80 % |
| Inkomstliggaren (fråga K8) | 100 % | 100 % | 100 % |
| Handlingar inom budgetprocessen (fråga K9) | 96 % | 97 % | 99 % |
| Budgetprognoser till regeringen (fråga K10) | 96 % | 98 % | 96 % |
| Behörighet att förfoga över myndighetens medel (fråga M13) | 100 % | 100 % | 99 % |
| Tillförlitlig redovisning och skydd av förvaltade tillgångar (fråga M14) | 99 % | 98 % | 98 % |
| Elektroniskt informationsutbyte (fråga M15) | 99 % | 97 % | 94 % |

För fråga K6 om avgiftssamråd visar tabellen att myndigheterna återigen följer bestämmelserna rörande samrådsskyldigheten i lägre utsträckning än andra bestämmelser inom området. Det är 8 myndigheter som får nej på frågan jämfört med 4 föregående år och en myndighet som fick delvis. Vi noterar att det fortsatt råder viss osäkerhet hos myndigheter om vilka avgifter som omfattas av samrådsskyldigheten. ESV avser ägna detta faktum uppmärksamhet i pågående utvecklingsarbete rörande avgiftssamråd.

Resultatet för fråga K7, om att vissa myndigheter ska lämna budgetprognoser till ESV i rätt tid och med god kvalitet, visar även 2017 en klar förbättring. 50 myndigheter omfattas av frågan. ESV har sedan 2015 förtydligat frågan om vilka prognoser som avses och hur de ska lämnas till ESV.

Regelefterlevnaden på fråga K9 om myndigheter skickat in sina handlingar inom budgetprocessen i tid och att dessa är kompletta, har försämrats ytterligare något sedan 2016. De handlingar som omfattas av frågan är myndighetens årsredovisning, samt eventuell delårsrapport och/eller särskild dokumentation. Fem myndigheter har fått nej, jämfört med en myndighet föregående år.

Utfallet på frågan om elektroniskt informationsutbyte, M15, har förbättrats jämfört med 2016. ESV konstaterar att 2017 har fem myndigheter svaret delvis på frågan jämfört med föregående år åtta myndigheter.

4.7 Myndigheterna följer övriga bestämmelser i lägre omfattning än andra frågor

Inom området Övriga bestämmelser finns koncernfrågor om inrapportering av personaluppgifter, garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser till Hermes, frågor om revision samt frågan om myndigheters skyldighet att skicka in hyresavtal till ESV. Tabellen visar att för dessa frågor är resultatet sammantaget sämre än för övriga frågeområden.

| Frågor om övriga regler | 2017 | 2016 | 2015 |
|---|------|-------|------|
| Särskild information i statsredovisningen om personaluppgifter (fråga K16) | 99 % | 97 % | 96 % |
| Särskild information i statsredovisningen om garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser (fråga K17) | 92 % | 85 % | 91 % |
| Matrikeluppgifter för statlig tjänstepension (fråga K18) | 98 % | 98 % | 97 % |
| Årlig revision (fråga K19) | 94 % | 93 % | 94 % |
| Revision av EU-medel (fråga K20) | 75 % | 100 % | 88 % |
| Hyresavtal till ESV (fråga K21) | 54 % | 44 % | 42 % |

När det gäller resultatet på frågan om revision av EU-medel (K20) har det försämrats jämfört med tidigare år. Eftersom frågan enbart omfattar åtta myndigheter blir det procentuella resultatet starkt påverkat även om antalet myndigheter som fått svar nej är två stycken. I EA-värdet ingår det senaste yttrandet över förvaltnings- och kontrollsystemet och årsräkenskaperna oberoende av vilket år som granskningen avser.

Även om resultatet har förbättrats med mer än 10 procentenheter i förhållande till 2016 får frågan om hyresavtal även 2017 ett betydligt lägre resultat än jämförbara koncernfrågor.

4.8 Omprövningar

| Omprövningar av ESV:s bedömning | 2017 | | 2016 | | 2015 | |
|--|------|------|------|------|------|------|
| Antal omprövningar totalt | 43 | | 47 | | 73 | |
| Varav: | | | | | | |
| Beviljade omprövningar | 19 | 44 % | 19 | 40 % | 49 | 67 % |
| Avslagna omprövningar | 24 | 56 % | 28 | 60 % | 24 | 33 % |
| Totalt antal omprövningar uppdelat på: | | | | | | |
| Koncernvärdesfrågor | 26 | | 35 | | 40 | |
| Myndighetsvärdesfrågor | 17 | | 12 | | 33 | |

Antalet omprövningar av myndighetsfrågor är fortsatt få efter att ha minskat väsentligt mellan 2015 och 2016. Förändringen från 2015 berodde i huvudsak på att vi tidigare i större utsträckning kontaktade myndigheterna för att få kompletterande information inom ramen för kvalitetssäkringen innan svar eventuellt ändrades. En

annan orsak till att antalet omprövningar minskade kan vara att ESV förtydligade ett flertal frågor inför EA-värderingen 2016.

När det gäller antalet omprövningar avseende koncernvärdet har det även skett en minskning mellan 2016 och 2017. Flest omprövningar har frågan om myndigheten har skickat in sina hyresavtal till ESV i tid fått även 2017, men antalet omprövningar har mer än halverats från 10 stycken 2016 till fyra stycken 2017.

5 EA-värderingen visar områden för framtida utveckling

Genom arbetet med EA-värderingen har vi identifierat möjliga utvecklingsområden vilka både rör ESV:s verksamhetsområde mer generellt och EA-värderingen mer specifikt.

När det gäller de mer generella utvecklingsområdena är det framförallt behovet av stöd inom vissa områden, till exempel hantering av anläggningstillgångar eller vilken enhet som ska gälla för rapportering i Hermes som kan behöva riktade informationsinsatser. Ett annat är skyldigheten att samråda med ESV om avgifter där ESV avser att omhänderta behovet av förtydliganden inom ramen för det utvecklingsarbete som pågår.

När det gäller EA-värderingen ser vi ett behov av att se över utformningen av rapporteringen av resultatet. I samband med den översyn och de förändringar av EA-värderingen som gjordes 2014-2015 lämnades rapportens utformning oförändrad även om analyserna utvecklades. Vår bedömning är att det finns möjlighet att öka användarvänligheten i rapporteringen och därmed uppnå större nytta med värderingen. Utöver att se över rapporteringens utformning har vi identifierat ett antal frågor som vi kan behöva utveckla. ESV avser att återkomma om det i beredningen under året av nya frågor.

Referenser

Beslut som styr EA-värderingen

- Förordning (2016:1023) med instruktion för Ekonomistyrningsverket, 3 § 6 p, 7 § 2 p.
- Beslut om metod och frågor i ekonomiadministrativ värdering för 2017, ESV 2017-11-08, Dnr 2017-00946.
- Beslut om myndigheter som omfattas av och undantas från EA-värderingen för 2017, ESV 2017-11-08, Dnr 2017-00946.
- Regeringsbeslut 4, Ekonomiadministrativ värdering av statliga myndigheter, 2004-01-29, Dnr Fi20003/5922.

Förordningar m.m. som EA-värderingen refererar till

| Förordningar m.m. | Koncern-frågor | Myndighets-frågor |
|--|----------------|-------------------|
| Anslagsförordning (2011:223) | K1, K3, K11 | M1, M2, M5 |
| Avgiftsförordning (1992:191) | K6 | M3 |
| Europaparlamentets och rådets beslut 573/2007/EG | K20 | |
| Europaparlamentets och rådets beslut 574/2007/EG | K20 | |
| Europaparlamentets och rådets beslut 575/2007/EG | K20 | |
| Europaparlamentets och rådets förordning nr 1303/2013 | K20 | |
| Europaparlamentets och rådets förordning nr 1306/2013 | K20 | |
| Europaparlamentets och rådets förordning nr 223/2014 | K20 | |
| Europaparlamentets och rådets förordning nr 514/2014 | K20 | |
| Rådets beslut 2007/435/EG | K20 | |
| Rådets förordning 1083/2006 | K20 | |
| Rådets förordning 1198/2006 | K20 | |
| Statens tjänstepensionsverks föreskrifter om lämnande av uppgifter till systemet för automatisk matrikelföring (AgVFS 2001:1 A1 och AgVFS 2016:1 A1) | K18 | |
| Förordning (2016:1023) med instruktion för Ekonomistyrningsverket ⁴ | K7, K8 | |
| Förordning (1997:909) om handläggning av ärenden om statliga tjänstepensionsförmåner | K18 | |
| Förordning (1993:1138) om hantering av statliga fordringar | | M11 |
| Förordning (2000:606) om myndigheters bokföring | K3, K11, | M1, M7, M8, |

⁴ I beslutet om frågor till EA-värderingen för 2016 hänvisas till ESV:s tidigare instruktion (förordning (2010:1764) med instruktion för Ekonomistyrningsverket). De bestämmelser som frågorna avser finns fortsatt i ESV:s nya instruktion.

| | | |
|--|--------------|--------|
| Förordning (2002:831) om myndigheters rätt till kompensation för ingående mervärdesskatt | | M7 |
| Förordning (2017:170) om statliga myndigheters betalningar och medelsförvaltning | | M12 |
| Förordning (2003:770) om statliga myndigheters elektroniska informationsutbyte | | M15 |
| Förordning (1993:528) om statliga myndigheters lokalförsörjning | K21 | |
| Förordning (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag | K3, K9, K12, | M6 |
| Kapitalförsörjningsförordning (2011:210) | K2, K4, K5 | M4 |
| Lag (2002:1022) om revision av statlig verksamhet m.m. | K19 | |
| Riksarkivets föreskrifter och allmänna råd (RA-FS 1991:1) om | | M10 |
| Riksarkivets föreskrifter och allmänna råd om gallring och utlån av räkenskapsinformation (RA-FS 2015:2) | | M10 |
| Skatteförfarandelagen (2011:1244) | | M7 |
| Koncernrapportering i staten (ESV 2011:37) | K3, K16, K17 | |
| Föreskrifter för rapportering av ekonomisk information till | K12, K13 | M6, M7 |
| | | |

Till nämnda förordningar hör även gällande föreskrifter och allmänna råd.

Bilaga 1 Myndigheternas EA-värden

| | |
|--|----|
| Affärsverket svenska kraftnät | BA |
| Allmänna reklamationsnämnden | AA |
| Arbetsdomstolen | AA |
| Arbetsförmedlingen | BB |
| Arbetsgivarverket | AA |
| Arbetsmiljöverket | AA |
| Barnombudsmannen | BA |
| Blekinge tekniska högskola | AA |
| Bolagsverket | AA |
| Boverket | AA |
| Brottsförebyggande rådet | AA |
| Brottsoffermyndigheten | AA |
| Centrala studiestödsnämnden | AA |
| Datainspektionen | AA |
| Diskrimineringsombudsmannen | AA |
| Domstolsverket | BA |
| Ekobrottsmyndigheten | AA |
| Ekonomistyrningsverket | AA |
| Elsäkerhetsverket | AB |
| Energimarknadsinspektionen | AA |
| Exportkreditnämnden | BA |
| Finansinspektionen | BA |
| Folke Bernadotteakademin | AA |
| Folkhälsomyndigheten | AA |
| Forskningsrådet för hälsa, arbetsliv och välfärd | AA |
| Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggande | AA |
| Fortifikationsverket | BA |
| Forum för levande historia | AA |
| Försvarets materielverk | AA |
| Försvvarshögskolan | AA |

| | |
|--|----|
| Försvarmakten | BA |
| Försäkringskassan | BA |
| Gymnastik- och idrottshögskolan | AA |
| Göteborgs universitet | AA |
| Havs- och vattenmyndigheten | AA |
| Högskolan Dalarna | AA |
| Högskolan i Borås | AA |
| Högskolan i Gävle | AA |
| Högskolan i Halmstad | BA |
| Högskolan i Skövde | BA |
| Högskolan Kristianstad | AA |
| Högskolan Väst | BA |
| Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen | AA |
| Inspektionen för socialförsäkringen | AA |
| Inspektionen för strategiska produkter | AA |
| Inspektionen för vård och omsorg | AA |
| Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering | AA |
| Institutet för rymdfysik | AA |
| Institutet för språk och folkminnen | AA |
| Justitiekanslern | AA |
| Kammarkollegiet | BA |
| Karlstads universitet | AA |
| Karolinska institutet | BA |
| Kemikalieinspektionen | AA |
| Kommerskollegium | AA |
| Konjunkturinstitutet | AA |
| Konkurrensverket | BA |
| Konstfack | AA |
| Konstnärsnämnden | AA |
| Konsumentverket | AA |
| Kriminalvården | AA |
| Kronofogdemyndigheten | AB |
| Kungliga biblioteket | AA |
| Kungliga Konsthögskolan | BA |
| Kungliga Musikhögskolan i Stockholm | BA |

| | |
|--------------------------------------|----|
| Kungliga Tekniska högskolan | AA |
| Kustbevakningen | AA |
| Lantmäteriet | AA |
| Linköpings universitet | AA |
| Linnéuniversitetet | BA |
| Livsmedelsverket | AA |
| Lotteriinspektionen | AA |
| Luftfartsverket | AA |
| Luleå tekniska universitet | AA |
| Lunds universitet | AA |
| Läkemedelsverket | BA |
| Länsstyrelsen i Blekinge län | AA |
| Länsstyrelsen i Dalarnas län | BA |
| Länsstyrelsen i Gotlands län | BA |
| Länsstyrelsen i Gävleborgs län | AA |
| Länsstyrelsen i Hallands län | BA |
| Länsstyrelsen i Jämtlands län | AA |
| Länsstyrelsen i Jönköpings län | BA |
| Länsstyrelsen i Kalmar län | CB |
| Länsstyrelsen i Kronobergs län | BB |
| Länsstyrelsen i Norrbottens län | BA |
| Länsstyrelsen i Skåne län | BB |
| Länsstyrelsen i Stockholms län | CA |
| Länsstyrelsen i Södermanlands län | AA |
| Länsstyrelsen i Uppsala län | BA |
| Länsstyrelsen i Värmlands län | BB |
| Länsstyrelsen i Västerbottens län | AA |
| Länsstyrelsen i Västernorrlands län | BA |
| Länsstyrelsen i Västmanlands län | BA |
| Länsstyrelsen i Västra Götalands län | AA |
| Länsstyrelsen i Örebro län | AA |
| Länsstyrelsen i Östergötlands län | AA |
| Malmö högskola ⁵ | BB |
| Medlingsinstitutet | AA |

⁵ Bytte namn till Malmö universitet 2018-01-01

| | |
|--|----|
| Migrationsverket | CA |
| Mittuniversitetet | BA |
| Moderna museet | BA |
| Myndigheten för delaktighet | BA |
| Myndigheten för familjerätt och föräldrastöd | BA |
| Myndigheten för kulturanalys | AA |
| Myndigheten för press, radio och tv | AA |
| Myndigheten för samhällsskydd och beredskap | AA |
| Myndigheten för tillgängliga medier | AA |
| Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser | AA |
| Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor | AA |
| Myndigheten för vård- och omsorgsanalys | AA |
| Myndigheten för yrkeshögskolan | AA |
| Mälardalens högskola | AA |
| Nationalmuseum ⁶ | AA |
| Naturhistoriska riksmuseet | AA |
| Naturvårdsverket | BA |
| Nordiska Afrikainstitutet | AA |
| Patent- och registreringsverket | AA |
| Pensionsmyndigheten | BA |
| Polarforskningssekretariatet | AA |
| Polismyndigheten | AA |
| Post- och telestyrelsen | AA |
| Regeringskansliet | AA |
| Revisorsinspektionen ⁷ | BA |
| Riksantikvarieämbetet | AA |
| Riksarkivet | AB |
| Riksgäldskontoret | AA |
| Rymdstyrelsen | AA |
| Rådet för Europeiska socialfonden i Sverige | BB |
| Rättsmedicinalverket | BA |
| Sameskolstyrelsen | BA |
| Sametinget | AA |

⁶ Bytte namn från Nationalmuseum med Prins Eugens Waldemarsudde 2018-01-01

⁷ F.d. Revisorsnämnden

| | |
|---|----|
| Sjöfartsverket | BA |
| Skatteverket | AA |
| Skogsstyrelsen | BA |
| Skolforskningsinstitutet | AA |
| Socialstyrelsen | AA |
| Specialpedagogiska skolmyndigheten | BA |
| Statens beredning för medicinsk och social utvärdering | BA |
| Statens centrum för arkitektur och design | BA |
| Statens energimyndighet | AB |
| Statens fastighetsverk | BA |
| Statens försvarshistoriska museer | AA |
| Statens geotekniska institut | AA |
| Statens haverikommission | AA |
| Statens historiska museer | BB |
| Statens institutionsstyrelse | BA |
| Statens jordbruksverk | CA |
| Statens konstråd | BA |
| Statens kulturråd | BA |
| Statens maritima museer | BA |
| Statens medieråd | AA |
| Statens museer för världskultur | BA |
| Statens musikverk | AA |
| Statens servicecenter | AA |
| Statens skolinspektion | AA |
| Statens skolverk | BB |
| Statens tjänstepensionsverk | AA |
| Statens veterinärmedicinska anstalt | AA |
| Statens väg- och transportforskningsinstitut | AA |
| Statistiska centralbyrån | BA |
| Statskontoret | BA |
| Stockholms konstnärliga högskola | AA |
| Stockholms universitet | AA |
| Strålsäkerhetsmyndigheten | AA |
| Styrelsen för ackreditering och teknisk kontroll | AA |
| Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (Sida) | CA |

| | |
|---|----|
| Svenska institutet | AA |
| Svenska institutet för europapolitiska studier | AA |
| Sveriges geologiska undersökning | BA |
| Sveriges lantbruksuniversitet | BA |
| Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut | BA |
| Säkerhets- och integritetsskyddsnämnden | AA |
| Södertörns högskola | AA |
| Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket | AA |
| Tillväxtverket | AA |
| Totalförsvarets forskningsinstitut | AA |
| Totalförsvarets rekryteringsmyndighet | AA |
| Trafikanalys | AA |
| Trafikverket | AA |
| Transportstyrelsen | AA |
| Tullverket | BA |
| Umeå universitet | AA |
| Universitets- och högskolerådet | BA |
| Universitetskanslersämbetet | AA |
| Upphandlingsmyndigheten | AA |
| Uppsala universitet | BB |
| Verket för innovationssystem | AA |
| Vetenskapsrådet | BA |
| Åklagarmyndigheten | BA |
| Örebro universitet | AA |
| Överklagandenämnden för studiestöd | AA |

Bilaga 2 Myndigheter med undantag från EA-värdering

För år 2017 är följande myndigheter under regeringen, undantagna från ekonomiadministrativ värdering baserat på följande kriterier:

Låg omsättning

Bokföringsnämnden

Centrala etikprövningsnämnden

Domarnämnden

Finanspolitiska rådet

Försvarsunderrättelsesdomstolen

Gentekniknämnden

Myndigheten för stöd till trossamfund⁸

Patentombuds-nämnden

Regionala etikprövningsnämnden i Göteborg

Regionala etikprövningsnämnden i Linköping

Regionala etikprövningsnämnden i Lund

Regionala etikprövningsnämnden i Stockholm

Regionala etikprövningsnämnden i Umeå

Regionala etikprövningsnämnden i Uppsala

Statens inspektion för försvarsunderrättelseverksamheten

Myndigheter som har upphört men som fortfarande finns med i den statliga redovisningsorganisationen

Riksställningar, upphörde 31 maj 2017

⁸ F.d. Nämnden för statligt stöd till trossamfund

**Myndigheter som genomgått en större ombildning på grund av
regeringsbeslut**

E-hälsomyndigheten

Fastighetsmäklarinspektionen

**Många av frågorna till de ekonomiadministrativa värdena inte är
tillämpliga**

Försvarets radioanstalt

Kärnavfallsfonden

Säkerhetspolisen

**Myndigheter som ska upphöra enligt beslut, eller förslag som
finns i budgetpropositionen**

Livrustkammaren och Skoklosters slott med Stiftelsen Hallwylska museet, avvecklas
den 1 januari 2018

Bilaga 3 Syfte, omfattning och metod för EA-värderingen

Syfte, omfattning och metod framgår av regeringens beslut om ekonomiadministrativ värdering⁹. Nedan beskriver vi de olika delarna utifrån regeringens beslut, men också utifrån hur EA-värderingen i praktiken genomförs.

Vad är syftet med att fastställa EA-värden?

EA-värdena visar hur väl myndigheterna följer vissa EA-bestämmelser. EA-bestämmelser som mäts avser det ekonomiadministrativa regelverkets kärnområden som finns reglerade i förordningar med tillhörande föreskrifter och allmänna råd.

Genom att EA-värderingen genomförs årligen kan regeringen och myndigheterna följa den statliga ekonomiadministrationens standard över tiden och göra jämförelser mellan myndigheter. Som tidigare nämnts genomgick EA-värderingen år 2015 en relativt stor förändring jämfört med tidigare år vilket betyder att jämförelser längre bakåt i tiden ska ske med viss försiktighet.

EA-värderingen kan också utgöra ett underlag både inom myndigheten och för dialog med Regeringskansliet gällande kvaliteten i myndighetens redovisning och rapportering till statsredovisningen. Eftersom myndighetsfrågorna från och med 2015 besvaras av myndigheten under slutet av året kan det också vara intressant för Riksrevisionens årliga revision att ta del av svaren från myndigheterna eftersom de besvarats under pågående revisionsår.

EA-värderingen sprider även viss grundläggande kunskap om det ekonomiadministrativa regelverket eftersom bestämmelser och förklaringar finns kopplade till respektive fråga.

Att EA-värderingen genomförs årligen möjliggör också för ESV att få information om det är några regler som inte är tillräckligt tydliga vilket medför att myndigheter kan ha svårt att följa dem. ESV kan då analysera vad detta beror på och föreslå åtgärder för att förtydliga området. Det kan till exempel ske genom bättre rådgivning eller tydligare regelverk.

Vilka myndigheter får ett EA-värde?

EA-värderingen omfattar myndigheter under regeringen som är anslutna till den statliga redovisningsorganisationen¹⁰. Myndigheter under regeringen som inte är anslutna, till exempel de allmänna pensionsfonderna, kommittéer, utredningar och vissa nämnder, omfattas inte. Myndigheter under riksdagen och andra organ som inte

⁹ Regeringsbeslut 4, Ekonomiadministrativ värdering av statliga myndigheter, 2004-01-29, Fi2003/5922.

¹⁰ 6 § Förordning (1994:1261) om statliga myndigheters redovisningssystem.

lyder under regeringen men är anslutna till den statliga redovisningsorganisationen omfattas inte heller¹¹. Myndigheter som omfattas av EA-värdering kan dock vara undantagna från att få ett fastställt EA-värde på grund av att de uppfyller vissa kriterier.

ESV beslutar årligen om vilka myndigheter som undantas från EA-värderingen. En myndighet kan även på egen begäran ansöka om undantag om den anser att något av nedanstående kriterier är uppfyllt och ESV inte undantagit myndigheten från EA-värderingen i sitt beslut.

En myndighet kan vara undantagen om den:

- har upphört men fortfarande är ansluten till den statliga redovisningsorganisationen.
- är ansluten till den statliga redovisningsorganisationen utan att ha startat sin verksamhet det år EA-värderingen avser.
- har mindre än 12 miljoner kronor i verksamhetsomsättning och mindre än 150 miljoner kronor i total omsättning. Vid bedömningen tas hänsyn till myndighetens omsättning under föregående och innevarande år. Vid bedömningen gäller att omsättningen för båda åren ska understiga omsättningsgränserna.
- är bildad under året (efter 1 januari) och inte har haft verksamhet under hela året.
- under året har genomgått en större ombildning på grund av regeringsbeslut, till exempel byte av verksamhetsort, verksamhetsövergång eller ändrad uppgift som omfattar i allt väsentligt hela verksamheten.
- saknar många företeelser eller har så många undantag från det ekonomiadministrativa regelverket som mäts i EA-värderingen att myndighetens EA-värde skulle bli missvisande.
- ska upphöra enligt beslut, eller förslag om att myndigheten ska upphöra finns i budgetpropositionen.

För 2017 fastställs EA-värde för 192 myndigheter. 22 myndigheter är undantagna från EA-värderingen utifrån någon av orsakerna ovan. Se bilaga 2.

Hur genomförs EA-värderingen?

ESV hämtar information från statsredovisningssystemet, från den självdeklaration som myndigheterna besvarar och från andra myndigheter för att fastställa EA-värden¹².

Under november och december lämnar de myndigheter som får ett EA-värde svaren på myndighetsfrågorna genom självdeklaration. ESV kvalitetssäkrar myndigheternas

¹¹ Anslutna till den statliga redovisningsorganisationen men som inte är myndighet under regeringen är Kungliga hov- och slottsstaten, Riksdagens ombudsmän, Riksdagsförvaltningen och Riksrevisionen.

¹² ESV har rätt att från andra statliga myndigheter få den information som ESV behöver för sin verksamhet enligt 30 § förordning (2010:1764) med instruktion för Ekonomistyrningsverket.

svar på olika sätt beroende på vad frågan avser. ESV gör viss kontroll av svaren och kan även ändra myndighetens svar om vi gör en annan bedömning. Myndigheten kan därefter begära omprövning av ESV:s ändrade svar på myndighetsfrågorna. Nytt från och med 2016-års EA-värdering är att ESV kan ändra svaret på en myndighetsfråga i samband med att koncernfrågorna besvaras om det framkommer i Riksrevisionens Sammanställning över funna fel (som upprättas i samband med den årliga revisionen) att en myndighet uppenbart svarat fel på en myndighetsfråga.

Det är den myndighet som EA-värderas som har fullt ansvar för att den information som lämnas som svar på myndighetsfrågorna är tillförlitlig och rättvisande. Detta gäller oavsett vem som utför de ekonomiadministrativa tjänsterna.

För vissa frågor ska myndigheterna kunna visa spårbarhet som verifierar svaret, genom att exempelvis ange ett diarienummer. Frågorna är formulerade i enlighet med den strategi som ESV tagit fram för EA-värderingen och de är också anpassade för att kunna besvaras under året. Det innebär att frågor som tidigare enbart kunde besvaras efter upprättad årsredovisning inte längre ingår som myndighetsfrågor, och att svaren avser året fram till den tidpunkt som myndigheten har besvarat frågan. Som tidigare nämnts kan förändringarna i frågornas utformning påverka jämförbarheten mellan åren vilket bör beaktas vid analys och jämförelser mellan åren.

Koncernfrågorna besvaras under mars månad av de myndigheter som har ett ansvar för respektive EA-bestämmelse¹³ som mäts: ESV, Regeringskansliet, Riksgäldskontoret och Statens tjänstepensionsverk. Från Riksrevisionen begärs revisionsberättelser och listorna Sammanställning av funna fel samt eventuellt annan skriftlig avrapportering. Myndigheterna har möjlighet att begära omprövning av svaren på koncernfrågorna, och därefter gör ESV en slutlig bedömning och fastställer myndighetens EA-värde under april månad.

¹³ Ansvaret kan vara att meddela föreskrifter eller ge stöd.

ESV gör Sverige rikare

- Vi har kontroll på statens finanser, utvecklar ekonomistyrningen och granskar Sveriges EU-medel.
- Vi arbetar i nära samverkan med Regeringskansliet och myndigheterna.