

Regeringsuppdrag

## Rapport

# ESV:s årliga rapport om Ekonomiadministrativa värden avseende 2010

Ekonomiadministrativ värdering av myndigheter under regeringen



**ESV:s rapporter innehåller regeringsuppdrag, uppdrag från myndigheter och andra instanser eller egeninitierade utredningar.**

Publikationen kan laddas ner som tillgänglig PDF och beställas från [www.esv.se](http://www.esv.se). Word-formatet kan tillhandahållas via Publikationsservice.

**Datum:** 2011-04-29

**Dnr:** 41-513/2010

**ESV-nr:** 2011:1

**Copyright:** ESV

**Rapportansvarig:** Tomas Kjerf

## Förord

Denna rapport redovisar fastställda ekonomiadministrativa värden för myndigheter under regeringen som är anslutna till den statliga redovisningsorganisationen. Ekonomistyrningsverket ska årligen fastställa och rapportera ekonomiadministrativa värden<sup>1</sup>. Det ekonomiadministrativa värdet visar hur väl en myndighet följer ekonomiadministrativa bestämmelser. Den ekonomiadministrativa värderingen är ett instrument för regeringen och för myndigheterna att löpande följa upp den ekonomiadministrativa standarden. De ekonomiadministrativa värdena ger också ger underlag för jämförelser mellan myndigheter och över tiden. De ekonomiadministrativa värdena har fastställts sedan den nya redovisningsmodellen för statliga myndigheter infördes i början av 1990-talet<sup>2</sup>.

I detta ärende har generaldirektör Mats Wikström beslutat. Utredare Tomas Kjerf har varit föredragande. I den slutgiltiga handläggningen har också avdelningschef Pia Heyman, biträdande avdelningschef Ingemar Härneskog, funktionsansvarig Claes-Göran Gustavsson samt utredarna Per-Olof Bengtsson och Bo Dahlström deltagit.

---

<sup>1</sup> Förordning (2010:1764) med instruktion för Ekonomistyrningsverket, 3 §, 6 pkt.

<sup>2</sup> För åren 1994/95-1997 fastställdes de ekonomiadministrativa värdena av Riksrevisionsverket och sedan 1998 av Ekonomistyrningsverket.

## Innehåll

Ekonomiadministrativ värdering av myndigheter under regeringen .....	1
<b>Förord</b> .....	<b>3</b>
<b>1 Sammanfattning</b> .....	<b>5</b>
<b>2 Syfte, avgränsning och metod</b> .....	<b>6</b>
2.1 Syfte .....	6
2.2 Avgränsning av områden som mäts.....	6
2.3 Metod och genomförande .....	6
<b>3 Resultat och förslag</b> .....	<b>8</b>
3.1 Myndigheterna uppfyller de krav som ställs väl.....	8
3.2 Myndigheternas ekonomiadministrativa värden .....	9
3.3 Brister inom myndigheterna är på oförändrad nivå .....	10
3.4 Brister inom myndigheter som bedömer intern styrning och kontroll.....	10
3.5 Brister inom länsstyrelserna.....	11
3.6 Brister inom myndigheter för utbildning och universitetsforskning.....	12
3.7 Få regler följs av alla myndigheter .....	12
3.8 Avvikelse inom matrikelföring av statlig pensionsrätt .....	13
3.9 Avvikelse inom intern styrning och kontroll.....	14
<b>4 Diskussion om resultatet och genomförandet</b> .....	<b>15</b>
4.1 Stämmer resultaten? .....	15
4.2 Hur kan arbetet utvecklas?.....	16
<b>Referenser</b> .....	<b>17</b>
Lagar och förordningar.....	17
<b>Bilaga 1 Fastställda ekonomiadministrativa värden</b> .....	<b>18</b>
Ekonomiadministrativa värden för varje myndighet med relativ poäng .....	18
Relativ poäng per fråga i koncernvärdet .....	23
Relativ poäng per fråga i myndighetsvärdet.....	24
<b>Bilaga 2 Myndigheter som inte omfattas eller som begärt undantag</b> .....	<b>25</b>
Myndigheter som inte omfattas av ekonomiadministrativ värdering.....	25
Myndigheter med undantag från ekonomiadministrativ värdering.....	26
<b>Ordlista</b> .....	<b>27</b>

# 1 Sammanfattning

Ekonomistyrningsverket (ESV) har fastställt ekonomiadministrativa värden för 2010 för 200 myndigheter under regeringen.

**ESV bedömer** att myndigheterna följer de ekonomiadministrativa bestämmelserna väl. Samtidigt är det dock få myndigheter som följer alla bestämmelser.

Den genomsnittliga negativa avvikelsen från efterlevnaden av de ekonomiadministrativa bestämmelserna för myndigheter under regeringen är nära fyra procent (efterlevnad 96 procent) för koncernvärdet och drygt två procent (efterlevnad 98 procent) för myndighetsvärdet.

Det är fler myndigheter som har fått det högsta ekonomiadministrativa värdet jämfört med föregående år.

**ESV rekommenderar** följande:

- De myndigheter som har fått det lägsta ekonomiadministrativa koncern- eller myndighetsvärdet<sup>3</sup> bör ges i uppdrag att för regeringen redovisa vilka åtgärder de har vidtagit eller avser att vidta med anledning av de avvikelser som framgår av det ekonomiadministrativa värdet.
- De myndigheter som har till uppgift att meddela föreskrifter<sup>4</sup> eller ge stöd till andra myndigheter bör ges i uppdrag att redovisa vilka åtgärder de har vidtagit eller avser att vidta för att förbättra efterlevnaden av de ekonomiadministrativa bestämmelserna där de bedömer det särskilt motiverat.

---

<sup>3</sup> Det vill säga värdet C.

<sup>4</sup> Myndigheter som meddelar föreskrifter till de ekonomiadministrativa bestämmelserna som mäts med det ekonomiadministrativa värdet är Ekonomistyrningsverket, Kammarkollegiet, Konkurrensverket, Riksarkivet, Riksgäldskontoret och Statens tjänstepensionsverk,

## 2 Syfte, avgränsning och metod

### 2.1 Syfte

Syftet med att fastställa ekonomiadministrativa värden är:

- att mäta hur väl myndigheterna uppfyller de krav som ställs i det generella ekonomiadministrativa regelverket<sup>5</sup>.

Genom att de ekonomiadministrativa värdena fastställs årligen kan regeringen och myndigheterna följa standarden på ekonomiadministrationen över tiden. Det är också möjligt att jämföra olika myndigheter.

### 2.2 Avgränsning av områden som mäts

Den ekonomiadministrativa värderingen mäter främst efterlevnaden av regler som rör redovisning och internkontroll men mäter till exempel också regler som rör finansiering och betalningar. Mätningen inom redovisning omfattar såväl myndigheternas hantering av ekonomin som redovisning av verksamheten. Det innefattar ekonomiska händelser (bokföring) och prestationer (resultatredovisning). Mätning görs även av tillämpningen av rutiner som ligger till grund för ekonomiska händelser och prestationer, exempelvis inköps- och faktureringsrutiner. Det är då mätning av internkontroll.

Till internkontroll kan också hänföras riskanalys, arbetsordning, verksamhetsplan samt styrelsens direktiv och riktlinjer till myndighetens chef. Dessutom ingår sådana aspekter av internkontroll som uppföljning av och prognoser för anslagsutnyttjandet, kontroll av betalningar, avstämningar av betalningar och bokföring, inventering av tillgångar samt registerföring över inventarier och anläggningstillgångar. Däremot ingår inte till exempel arbetsgivaransvaret eller myndighetens ansvar för internrevisionen i den ekonomiadministrativa värderingen. Internrevisionen rapporteras i särskild ordning till regeringen.

### 2.3 Metod och genomförande

Den ekonomiadministrativa värderingen omfattar myndigheter under regeringen inom statens centrala redovisningsorganisation (statsredovisningen).

Vi fastställer de ekonomiadministrativa värdena utifrån den information som respektive myndighet har lämnat och den information som vi hämtat in från sektorsmyndigheterna. Informationen hämtas in och kommuniceras med myndigheterna huvudsakligen i en särskild applikation (EA-värdering) inom statens centrala informationssystem (Hermes). Enkäterna i Hermes består av frågor till

---

<sup>5</sup> Regeringsbeslut 4, Ekonomiadministrativ värdering av statliga myndigheter, 2004-01-29, Fi2003/5922

myndighetsvärdet och koncernvärdet. I bilaga 1 finns relativ poäng per koncernvärdet och myndighetsvärdet. Där framgår även frågorna. Frågorna med kriterier och förklaringar är publicerade på ESV:s webbplats.

De ekonomiadministrativa värdena avspeglar den bedömning myndigheten eller sektorsmyndigheten har gjort utom i sådana fall vi har gjort en annan bedömning. I några fall har myndigheterna begärt en omprövning av vår bedömning och det har oftast inneburit att vi ändrat vår bedömning.

Vi har fastställt ekonomiadministrativa värden för 200 myndigheter under regeringen av de 243 som är anslutna till statens centrala redovisningssystem (statsredovisningen). Fyra anslutna myndigheter lyder inte under regeringen. Förutom ett ekonomiadministrativt värde för varje myndighet beräknar vi även ett nyckeltal för varje myndighet och för varje fråga. Det uttrycks som en relativ poäng (kvot mellan antal uppnådda poäng i relation till maximalt möjlig poäng som kan uppnås, där maximalt antal poäng indikerar att reglerna följs på ett tillfredsställande sätt). De ekonomiadministrativa värdena finns i bilaga 1.

Av myndigheterna är det 39 myndigheter som inte fått ett fastställt ekonomiadministrativt värde för 2010. Av dessa myndigheter är det 28 som har upphört, inte startat sin verksamhet, är bildade för avveckling av annan myndighet eller inte själva ansvarar för sin ekonomiadministration. De omfattas då inte av den ekonomiadministrativa värderingen. De myndigheter som enligt generella regler omfattas av den ekonomiadministrativa värderingen kan bli undantagna om de uppfyller vissa kriterier. Det är 11 myndigheter som begärt och fått undantag. De myndigheter som inte har fått ett ekonomiadministrativt värde framgår av bilaga 2. För s.k. koncernmyndigheter har ett samlat ekonomiadministrativt värde fastställts. Det gäller för polisväsendet genom Rikspolisstyrelsen och domstolsväsendet genom Domstolsverket.

Vi har publicerat en utförligare beskrivning av metoder och riktlinjer samt omfattning och undantag för genomförandet av den ekonomiadministrativa värderingen på ESV:s webbplats.

I det följande redovisar vi den ekonomiadministrativa värderingen fördelad på vissa grupper av myndigheter och frågeområden. Grupperingen av de myndigheter som bedömer sin interna styrning och kontroll följer av att det är en stor grupp som ska följa förordningen om intern styrning och kontroll. Indelningen i länsstyrelser samt i utbildning och universitetsforskning har varit sedan många år. De senare är en stor grupp av myndigheter. En fullständig gruppering efter utgiftsområden har inte skett eftersom det inom de flesta utgiftsområdena anvisas förvaltningsanslag för ett fåtal myndigheter. Det finns även en gruppering efter omsättning.

## 3 Resultat och förslag

### 3.1 Myndigheterna uppfyller de krav som ställs väl

**ESV bedömer** att myndigheterna uppfyller kraven i de ekonomiadministrativa bestämmelserna väl. Samtidigt är det dock få myndigheter som följer alla bestämmelser.

Det ekonomiadministrativa värdet visar att myndigheterna uppfyller de krav som ställs i det generella ekonomiadministrativa regelverket<sup>6</sup>. Det är dock få myndigheter som följer alla bestämmelser som omfattas av det ekonomiadministrativa värdet.

Den genomsnittliga negativa avvikelsen från de ekonomiadministrativa bestämmelserna för myndigheter under regeringen är drygt två procent för koncernvärdet och nära fyra procent för myndighetsvärdet. Förändringen över tiden är liten.

**ESV rekommenderar** följande:

- De myndigheter som har fått det lägsta ekonomiadministrativa koncern- eller myndighetsvärdet bör ges i uppdrag att för regeringen redovisa vilka åtgärder de har vidtagit eller avser att vidta med anledning av de avvikelser som framgår av det ekonomiadministrativa värdet.
- De myndigheter som har till uppgift att meddela föreskrifter eller ge stöd till andra myndigheter bör ges i uppdrag att redovisa vilka åtgärder de har vidtagit eller avser att vidta för att förbättra efterlevnaden av de ekonomiadministrativa bestämmelserna där de bedömer det särskilt motiverat.

Resultaten av den ekonomiadministrativa värderingen kan när det gäller enskilda myndigheter ge underlag för den värderade myndigheten att vidta de åtgärder som den finner nödvändiga. Underlaget för det ekonomiadministrativa värdet visar för varje myndighet var avvikelsen finns vilket är ett område för förbättring. Resultaten kan också vara underlag för de myndigheter som meddelar föreskrifter eller ger stöd att vidta de åtgärder de finner nödvändiga för att kraven på verksamheten ska uppfyllas.

---

<sup>6</sup> Ett urval ekonomiadministrativa bestämmelser presenteras i den årliga publikationen EA-boken om ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet som ges ut av Ekonomistyrningsverket.

### 3.2 Myndigheternas ekonomiadministrativa värden

ESV konstaterar att de flesta myndigheterna får det högsta ekonomiadministrativa värdet. Det är få myndigheter som har fått det lägsta värdet men samtidigt är det få myndigheter som i alla delar följer de ekonomiadministrativa bestämmelserna.

Fastställda ekonomiadministrativa värden<sup>7</sup> för varje myndighet finns i bilaga 1. Värden fastställs i en skala från A till C för både koncern- och myndighetsvärdena. De ekonomiadministrativa värdena fördelar sig enligt följande för de tre senaste åren:

Fördelade EA-värde	2008		2009		2010	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%
AA	127	64	131	65	139	70
AB	4	2	8	4	9	5
BA	54	27	50	25	43	22
BB	10	5	10	5	6	3
AC	0	-	0	-	0	-
BC	0	-	2	1	3	2
CA	3	2	1	0	0	-
CB	1	1	1	0	0	-
CC	0	-	0	-	0	-
Summa	199		203		200	

Procentalen i tabellen är avrundade och summerar därför inte exakt.

Jämförelser över tiden påverkas av att frågorna förändras. Det har dock gjorts relativt få förändringar mellan åren. Nya frågor brukar innebära att värdet sjunker något för att sedan öka följande år.

Det är för alla de tre åren få myndigheter som får det lägsta värdet. De myndigheter som fått det lägsta ekonomiadministrativa värdet för 2010 är Försvarets högskolan (BC), Högskolan Kristianstad (BC) och Statens maritima museer (BC). Dessa myndigheter har fått revisionsberättelser utan invändning<sup>8</sup> om brister i efterlevnaden av de ekonomiadministrativa bestämmelserna. Det vanligaste är att myndigheterna nästkommande år uppnår ett bättre värde. Försvarets högskolan fick dock lägsta myndighetsvärde även för 2009.

Antalet myndigheter som helt följer de bestämmelser som mäts med det ekonomiadministrativa värdet varierar över tiden. Dessa är färre än antalet myndigheter som fått värdet AA eftersom detta värde tillåter att myndigheten inte följer alla bestämmelser som mäts.

<sup>7</sup> Fråga M28 ingår inte i det ekonomiadministrativa värdet men däremot i dess nyckeltal.

<sup>8</sup> Invändning enligt 28 § myndighetsförordning (2007:515) motsvarar uttalande med reservation av Riksrevisionen och Ekonomistyrningsverket för reservation i revisionsberättelser och yttranden.

<b>Myndigheter utan redovisade avvikelser från ekonomiadministrativa bestämmelser</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Både koncern- och myndighetsvärdena	26	39	35
Endast koncernvärdet	82	98	102
Endast myndighetsvärdet	53	68	54

### 3.3 Brister inom myndigheterna är på oförändrad nivå

**ESV konstaterar** att efterlevnaden av de ekonomiadministrativa bestämmelserna visar små förändringar över tiden.

Den samlade efterlevnaden för koncern<sup>9</sup>- och myndighetsvärdena under de senaste tre åren finns i den nedanstående tabellen. Procenttalet här och i följande tabeller anger i vilken grad reglerna som mäts är uppfyllda. Myndigheternas relativa poäng för koncern- och myndighetsvärdena finns i bilaga 1.

<b>Myndigheter som är EA-värderade</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Koncernvärde	95 %	95 %	96 %
Myndighetsvärde	99 %	98 %	98 %

Efterlevnaden i det samlade koncernvärdet har förbättrats något över en treårsperiod medan myndighetsvärdet har försämrats något. Koncernvärdet visar större brister än myndighetsvärdet.

Om vi studerar värdena efter omsättning kan vi se att det finns vissa skillnader mellan myndighetsgrupperna även om de inte är så stora.

<b>Myndigheter efter omsättning som är EA-värderade</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<i>Koncernvärde</i>			
Omsättning över 500 mnkr	94 %	94 %	94 %
Omsättning över 100 mnkr men under 500 mkr	94 %	95 %	96 %
Omsättning under 100 mkr	97 %	96 %	97 %
<i>Myndighetsvärde</i>			
Omsättning över 500 mnkr	98 %	98 %	98 %
Omsättning över 100 mnkr men under 500 mkr	98 %	97 %	97 %
Omsättning under 100 mkr	98 %	98 %	98 %

### 3.4 Brister inom myndigheter som bedömer intern styrning och kontroll

**ESV konstaterar** att gruppen av myndigheter som lämnar en bedömning av den interna styrningen och kontrollen följer de ekonomiadministrativa bestämmelserna i

<sup>9</sup> Beräkningsmetoden för koncernvärdet i procent är något justerad vilket marginellt har påverkat utfallet.

något lägre utsträckning när det gäller koncernvärdet men i samma utsträckning när det gäller myndighetsvärdet jämfört med genomsnittet av myndigheter. Värdena för de myndigheter som ska lämna en bedömning av om den interna styrningen och kontrollen är betryggande finns i tabellen nedan. Gruppen omfattar 57 myndigheter 2010. Gruppen står för huvuddelen av omsättningen i statsredovisningen och är därmed i de flesta fall myndigheter med den största omsättningen. Dessa myndigheter ska systematiskt och regelbundet följa upp och bedöma den interna styrningen och kontrollen och har internrevision med uppgift att granska och lämna förslag till förbättringar av intern styrning och kontroll.

Myndigheter som bedömer sin interna styrning och kontroll	2008	2009	2010
Koncernvärde	94 %	94 %	95 %
Myndighetsvärde	98 %	98 %	98 %

Den genomsnittliga efterlevnaden för dessa myndigheter är lägre för koncernvärdet men lika för myndighetsvärdet jämfört med gruppen samtliga myndigheter. Koncernvärdet har förbättrats under den redovisade perioden.

### 3.5 Brister inom länsstyrelserna

**ESV konstaterar** att länsstyrelserna följer de ekonomiadministrativa bestämmelserna i något högre utsträckning när det gäller koncernvärdet och i samma utsträckning när det gäller myndighetsvärdet jämfört med genomsnittet av myndigheter.

Bristerna i länsstyrelsernas tillämpning av ekonomiadministrativa bestämmelser framgår av nedanstående tabell. Gruppen omfattar 21 myndigheter 2010.

Länsstyrelser	2008	2009	2010
Koncernvärde	94 %	96 %	97 %
Myndighetsvärde	97 %	99 %	98 %

Den genomsnittliga efterlevnaden är högre för koncernvärdet och lika för myndighetsvärdet för länsstyrelserna jämfört med gruppen samtliga myndigheter.

Länsstyrelserna har en gemensam organisation för informationsteknik (IT-enhet)<sup>10</sup>, löneadministration<sup>11</sup> och vissa rutiner inom ekonomiadministration<sup>12</sup>. Vi har behandlat den gemensamma IT-organisationen som tvingande och har därför inte mätt de berörda frågorna för varje enskild länsstyrelse utan gemensamt genom den länsstyrelse som är värd för den koncentrerade administrationen. Vissa länsstyrelser

<sup>10</sup> Länsstyrelsen i Västra Götaland för IT-stöd

<sup>11</sup> Länsstyrelsen i Kronobergs län för löneadministration

<sup>12</sup> Länsstyrelsen i Örebro län för viss ekonomiadministration

har dock en egen om än begränsad förvaltning som vi har mätt. När det gäller den gemensamma löneadministrationen har vi bedömt länsstyrelserna var för sig men även värmyndighetens svar redovisas nedan för berörd fråga.

Gemensam förvaltning	2009	2010
<b>Länsstyrelsen i Västra Götalands län</b>		
M19 Har myndigheten upprättat systemdokumentation och behandlingshistorik?	Ja	Ja
M24 Har myndigheten en betryggande hantering av avtalslicenser?	Ja	Ja
<b>Länsstyrelsen i Kronobergs län</b>		
K12 Har myndigheten i tid lämnat korrekta och fullständiga uppgifter till Statens tjänstepensionsverks system för automatisk matrikelföring?	Ja	Ja

### 3.6 Brister inom myndigheter för utbildning och universitetsforskning

**ESV konstaterar** att myndigheter för utbildning och universitetsforskning följer de ekonomiadministrativa bestämmelserna i något mindre utsträckning än genomsnittet av myndigheter.

Efterlevnaden för gruppen finns i den nedanstående tabellen. Gruppen omfattar 42 myndigheter 2010. Den genomsnittliga efterlevnaden är lägre för dessa myndigheter än för gruppen samtliga myndigheter.

Universitet och högskolor och forskning	2008	2009	2010
Koncernvärde	94 %	92 %	94 %
Myndighetsvärde	97 %	98 %	96 %

### 3.7 Få regler följs av alla myndigheter

**ESV konstaterar** att färre än hälften av de ekonomiadministrativa bestämmelserna som mäts följs av alla myndigheter.

Det är få av de ekonomiadministrativa bestämmelserna som mäts i den ekonomiadministrativa värderingen som följs av samtliga myndigheter. För koncernvärdet är det två frågor<sup>13</sup> och för myndighetsvärdet är det en fråga<sup>14</sup> (men 49 kriterier av 132) som följs av samtliga myndigheter som berörs av frågan<sup>15</sup>. Det är dock bara för en bestämmelse som det över tiden förekommit att det är vanligare att inte följa bestämmelsen. Det är frågan om matrikelföring av statlig pensionsrätt. De frågor som har lägst efterlevnad 2010 visas i nedanstående tabell:

<sup>13</sup> K1 Har myndigheten hållit sig inom tilldelat anslagsutrymme? K10 Har myndigheten i tid lämnat avstämningar mellan betalningsvägar och bokföring?

<sup>14</sup> M1 Har myndigheten i budgetunderlaget lämnat förslag till finansiering och redogörelse för avgiftsbelagd verksamhet?

<sup>15</sup> Alla myndigheter följer reglerna när frågan har relativ poäng 1,000.

Frågor med låg efterlevnad	2008	2009	2010
M22 Riskanalys och skadeförebyggande åtgärder	85 %	84 %	85 %
K12 Matrikelföring statlig pensionsrätt	75 %	82 %	87 %
K8 Särskild information i årsredovisningen	93 %	89 %	90 %
M26 Arkivförteckning	94 %	94 %	91 %
K3 Avgiftssamråd	90 %	92 %	93 %
M23 Intern styrning och kontroll	90 %	99 %	94 %

Av de frågor som har sämsta utfall 2010 har de flesta haft sämsta utfall över en treårsperiod. Två frågor har dock försämrats från att haft ett bättre utfall 2009. En sammanställning av alla värderade myndigheters relativa poäng per fråga finns i bilaga 1. Av bilagan framgår också hur många myndigheter som omfattats av respektive fråga.

### 3.8 Avvikelse inom matrikelföring av statlig pensionsrätt

På frågan om myndigheten i rätt tid lämnat korrekta och fullständiga uppgifter till systemet för automatisk matrikelföring fördelar sig svarsalternativen *ja*, *delvis* och *nej* enligt följande:

K12 Rapportering - matrikelföring, statlig pensionsrätt	2008		2009		2010	
	antal	%	antal	%	antal	%
Svarsalternativ						
Ja	131	66	152	75	161	81
Delvis	35	18	30	15	26	13
Nej	33	17	21	10	13	7

Procentalen i tabellen är avrundande och summerar därför inte exakt.

Som framgår av tabellen har resultatet har förbättrats jämfört med 2009.

Svarsalternativet *ja* innebär att myndigheten har:

- lämnat alla månadsfiler för PA 03 i tid.
- lämnat den årliga filen för PA-91 senast den 17 januari 2011.

samt

- rättat de avvisade arbetstagarna och avvisade anställningarna i Rapport direkt innan nästa månadsleverans (gäller PA 03).
- besvarat den årliga fellistan inom utsatt tid (gäller PA-91).

Svarsalternativet *delvis* innebär att endast ett av kriterierna ovan är uppfyllt men med vissa restriktioner<sup>16</sup>.

<sup>16</sup> För exakt frågeformulering och förklaring till restriktioner se ESV:s webbplats, sanblänken EA-värdering och dokumentet Ekonomiadministrativ värdering – frågor och kriterier.

Om arbetsgivarna har korrekta anställningsuppgifter blir den efterföljande hanteringen som att bevilja pensioner och beräkna försäkringsmässiga kostnader mer effektiv. Arbetsgivarna (myndigheterna) får därmed också en korrekt bild av sina pensionsrelaterade kostnader. För den anställda kan avgiftsbestämda delarna av PA 03 påverkas om anställningsuppgifterna inte är korrekta, då de inbetalda pengarna inte kan placeras för individen.

### 3.9 Avvikelse inom intern styrning och kontroll

**ESV konstaterar** att efterlevnaden av bestämmelser om intern styrning och kontroll när det gäller riskhantering är lägre än för genomsnittet av alla frågor.

Nedanstående tabell visar utfallet på frågor som avser riskanalyser och vissa åtgärder som formar kontroll över verksamheten.

<b>Intern styrning och kontroll</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
M22 Riskanalys och skadeförebyggande åtgärder	85 %	84 %	85 %
M23 Betyggande intern styrning och kontroll	90 %	99 %	94 %
M28 Fullgöra ansvaret för verksamheten	-	-	98 %

När det gäller frågan om en betryggande intern styrning och kontroll kan vi se en tillbakagång från tidigare förbättring. När det gäller frågan om riskanalys och skadeförebyggande åtgärder har det inte skett någon tydlig förbättring under treårsperioden.

Myndigheterna får i likhet med tidigare år ett sämre värde för riskanalys och skadeförebyggande åtgärder än för övriga frågor som mäter intern styrning och kontroll. Bestämmelsen om riskanalys enligt förordningen om intern styrning och kontroll följs i högre grad än motsvarande bestämmelse enligt förordningen om statliga myndigheters riskhantering. Den senare förordningen gäller alla myndigheter medan den förra gäller myndigheter med internrevision.

## 4 Diskussion om resultatet och genomförandet

### 4.1 Stämmer resultaten?

Underlaget för myndighetsvärdet är den information som myndigheterna lämnar till oss. Att en myndighet lämnar en tillförlitlig och rättvisande information ingår i dess lednings ansvar för verksamheten. Detsamma gäller även för den information som vi hämtar in för koncernvärdet från sektorsmyndigheterna. Den kvalitetssäkring som vi sedan gör av informationen kan medföra att vi gör en annan bedömning.

Det är få myndigheter som har begärt omprövning av ESV:s bedömning av svaren till koncernvärdet eller myndighetsvärdet. Antalet omprövningar har dock ökat jämfört med 2009. I de flesta fallen har omprövningen lett till att vi ändrat vår bedömning. Endast några få gånger har vi grundat det ekonomiadministrativa värdet på en annan bedömning än den myndigheten gjort. Antalet omprövningar och fall där vi gör en annan bedömning än myndigheten finns i nedanstående tabell.

Antal omprövning av svar	2008	2009	2010
Antal begärda omprövningar	126	61	98
Antal omprövningar där ESV gör en annan bedömning än myndigheten	21	22	30

När vår bedömning avviker från myndighetens beror det antingen på att vi gör en annan bedömning av myndighetens förklaring eller på annan information än den som kommer från myndigheten. Vi samlar in annan information huvudsakligen från revisionsdokument<sup>17</sup> från Riksrevisionen eller från ESV:s revision av EU-medel.

I några fall där begäran om omprövning avser ett stort antal myndigheter, kan detta förklaras med hur frågan är formulerad. Det gäller till exempel anmälan om avsteg från ramavtal och bemyndiganden för transfereringsverksamhet. Detta ger anledning till översyn av frågornas formulering inför nästa års ekonomiadministrativa värdering. En inte allt för ovanlig omprövning avser de fall där myndigheten kommit in med en komplettering eller ändring till årsredovisningen efter det att årsredovisningen senast ska vara inkommen. I dessa fall är det vanligt att myndigheterna anser att den senare handlingen avser rättelse av en uppenbar oriktighet till följd av skrivfel, räknefel eller liknande förbiseende. I den ekonomiadministrativa värderingen har då reglerna ansetts vara uppfyllda, det vill säga vi har inte prövat om ändringen avser en sådan uppenbar oriktighet. Kommande år kan det finnas anledning att granska den senare inkommande handlingen för att se

<sup>17</sup> Revisionsberättelse, revisorsintyg, revisionsrapport och yttrande.

vad det är myndigheterna bedömer som en uppenbar oriktighet enligt förvaltningslagen.

## 4.2 Hur kan arbetet utvecklas?

Regeringens riktlinjer för den ekonomiadministrativa värderingen anger att vi ska anpassa och vidareutveckla mätningen i takt med de förändringar som sker inom det ekonomiadministrativa området. I huvudsak är det området redovisning och internkontroll som ska omfattas.

Inför 2010 års värdering lade vi till bestämmelser till det ekonomiadministrativa värdet. För det första lade vi till ansvaret för verksamheten enligt 4, 13, 24 §§ myndighetsförordningen (2007:515) för att bättre täcka in området för internkontroll enligt riktlinjerna. För det andra lade vi till hur bemyndiganden ska hanteras enligt 19 och 20 §§ förordningen (2000:606) om myndigheters bokföring samt 6 kap 1 § och föreskrifter till 6 kap 1 § förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag.

Vi överväger att i framtiden mäta följande ekonomiadministrativa bestämmelser, för att bättre kunna mäta myndigheternas redovisning och internkontroll.

- Innan en myndighet beslutar om föreskrifter eller allmänna råd, ska myndigheten utreda föreskrifternas eller de allmänna rådets kostnadsmissiga och andra konsekvenser och dokumentera utredningen i en konsekvensutredning enligt förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.
- Myndigheterna ska samarbeta när det gäller att vidta åtgärder till följd av riskanalys enligt Ekonomistyrningsverkets föreskrifter till förordningen (2007:603) om intern styrning och kontroll.

Vi överväger att ta bort mätning av dröjsmålsräntekostnader som mått på god hushållning enligt 3 § myndighetsförordningen (2007:515) från det ekonomiadministrativa värdet. Det har visat sig att myndigheterna kan acceptera nominellt höga räntekostnader om de är relativt låga i förhållande till, till exempel leverantörsskulden.

I samband med att myndigheterna lämnar information till det ekonomiadministrativa värdet har de möjlighet att ge synpunkter på de ekonomiadministrativa bestämmelserna. De synpunkter som har inkommit avser avgiftsförordningen (1992:191) när det gäller samråd och förordningen (1998:796) om statlig inköpssamordning när det gäller samordning med andra förordningar. Vi har lämnat över synpunkterna till berörda sektorsmyndigheter.

## Referenser

### Lagar och förordningar

De författningar som ingår i den ekonomiadministrativa värderingen omfattar även föreskrifter och allmänna råd som meddelas av den myndighet.

- Anslagsförordning (1996:1189)
- Arkivlag (1990:782)
- Avgiftsförordning (1992:191)
- Donationsförordning (1998:140)
- EU-rådets förordning 1083/2006
- EU-rådets förordning 1198/2006
- EU-kommissionens förordning 885/2006
- EU-rådets beslut 2007/435
- Förordning (2010:1764) med instruktion för Ekonomistyrningsverket
- Förordning (1981:1057) om ersättning för inkassokostnader m.m.
- Förordning (1997:909) om handläggning av ärenden om statliga tjänstepensionsförmåner
- Föreskrift AgVFS 2003:5A 1
- Förordning (1993:1148) om hantering av statliga fordringar
- Förordning (2000:606) om myndigheters bokföring
- Förordning (2002:831) om myndigheters rätt till kompensation för ingående mervärdesskatt
- Förordning (2006:1097) om statliga myndigheters betalningar och medelsförvaltning
- Förordning (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag
- Förordning (1998:796) om statlig inköpsamordning
- Förordning (1995:1300) om statliga myndigheters riskhantering
- Förvaltningslag (1986:223)
- Kapitalförsörjningsförordning (1996:1188)
- Lag (2002:1022) om revision av statlig verksamhet m.m.
- Lag (1981:739) och förordningen (1981:1057) om ersättning för inkassokostnader m.m.
- Lag (2007:1091) om offentlig upphandling
- Lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster
- Förordning (2007:1099) om offentlig upphandling och upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster
- Lag (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk
- Myndighetsförordning (2007:515)
- Rättelag (1975:635)

## Bilaga 1 Fastställda ekonomiadministrativa värden

### Ekonomiadministrativa värden för varje myndighet med relativ poäng

Myndighet	EA-värde	Relativ poäng	
		KV	MV
Affärsverket svenska kraftnät	AA	0,950	0,990
Allmänna reklamationsnämnden	AA	1,000	0,989
Arbetsdomstolen	AA	1,000	0,988
Arbetsförmedlingen	AA	1,000	1,000
Arbetsgivarverket	AA	1,000	1,000
Arbetsmiljöverket	AA	1,000	0,981
Arkitekturmuseet	AA	1,000	0,980
Barnombudsmannen	AA	1,000	1,000
Blekinge tekniska högskola	BB	0,909	0,912
Bolagsverket	BA	0,923	1,000
Boverket	AA	0,958	0,982
Brottsförebyggande rådet	AA	1,000	1,000
Brottsoffermyndigheten	AA	1,000	1,000
Centrala studiestödsnämnden	AA	1,000	1,000
Dans- och cirkushögskolan <sup>18</sup>	AA	0,955	0,990
Datainspektionen	AA	0,950	1,000
Diskrimineringsombudsmannen	AA	0,950	0,970
Domstolsverket <sup>19</sup>	AA	0,958	0,982
Ekobrottsmyndigheten	AA	1,000	1,000
Ekonomistyrningsverket	AA	0,955	1,000
Elsäkerhetsverket	AA	1,000	0,950
Energimarknadsinspektionen	AA	1,000	0,990
Exportkreditnämnden	AA	0,929	0,959
Fastighetsmäklarnämnden	BA	0,846	0,969
Finansinspektionen	AA	1,000	0,991
Folke Bernadotteakademin	AA	0,950	0,970
Forskningsrådet för arbetsliv och socialvetenskap	AA	1,000	1,000
Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggande	BA	0,917	0,990
Fortifikationsverket	AA	1,000	0,982
Forum för levande historia	AA	0,950	1,000
Försvarets materielverk	AA	1,000	0,982
Försvarets radioanstalt	AA	1,000	0,988
Försvvarshögskolan	BC	0,864	0,829
Försvvarsmakten	BA	0,808	0,951
Försäkringskassan	AA	0,964	0,992

<sup>18</sup> F.d. Danshögskolan

<sup>19</sup> I administrativt hänseende s.k. koncernmyndighet för allmänna domstolarna, de allmänna förvaltningsdomstolarna, hyres- och arrendenämnderna, Rättshjälpsmyndigheten och Rättshjälpsnämnden

Myndighet	EA-värde	Relativ poäng	
		KV	MV
Gymnastik- och idrottshögskolan	AA	1,000	0,910
Göteborgs universitet	AA	1,000	0,982
Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnd	AA	1,000	0,968
Högskolan Dalarna	AA	1,000	0,936
Högskolan i Borås	AA	1,000	0,981
Högskolan i Gävle	BA	0,864	0,971
Högskolan i Halmstad	AB	0,955	0,922
Högskolan i Skövde	AB	1,000	0,922
Högskolan Kristianstad	BC	0,864	0,843
Högskolan på Gotland	BB	0,773	0,939
Högskolan Väst	BA	0,818	0,942
Högskoleverket	BA	0,909	0,990
Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen	AA	1,000	1,000
Inspektionen för socialförsäkringen	AA	1,000	0,945
Inspektionen för strategiska produkter	AA	0,962	1,000
Institutet för arbetsmarknadspolitisk utvärdering	AA	1,000	0,990
Institutet för rymdfysik	AA	1,000	1,000
Institutet för språk och folkminnen	AA	1,000	0,980
Institutet för utvärdering av internationellt utvecklingsarbete	AA	1,000	0,913
Internationella programkontoret för utbildningsområdet	AA	1,000	0,982
Justitiekanslern	AA	1,000	1,000
Kammarkollegiet	AA	1,000	0,982
Karlstads universitet	BA	0,864	0,982
Karolinska institutet	AA	1,000	0,991
Kemikalieinspektionen	BA	0,875	0,970
Kommerskollegium	AA	1,000	0,990
Kompetensrådet för utveckling i staten	AA	1,000	0,916
Konjunkturinstitutet	AA	0,955	1,000
Konkurrensverket	BA	0,917	1,000
Konstfack	AA	1,000	0,937
Konstnärsnämnden	BB	0,909	0,892
Konsumentverket	AA	1,000	1,000
Kriminalvården	AA	1,000	0,965
Kronofogdemyndigheten	AA	1,000	1,000
Kungl. Biblioteket	AA	0,950	1,000
Kungl. Konsthögskolan	BA	0,900	0,963
Kungl. Musikhögskolan i Stockholm	AA	1,000	0,970
Kungl. Tekniska högskolan	BA	0,909	0,983
Kustbevakningen	AA	1,000	0,990
Lantmäteriet	BA	0,893	0,961
Linköpings universitet	BA	0,909	0,975
Linnéuniversitetet	AB	0,950	0,936
Livruskammaren och Skoklosters slott med stiftelsen Hallwylska museet	BA	0,909	0,991
Livsmedelsverket	AA	1,000	0,959
Lotteriinspektionen	AA	0,962	0,990

Myndighet	EA-värde	Relativ poäng	
		KV	MV
Luftfartsverket	AA	0,938	0,990
Luleå tekniska universitet	AA	1,000	0,973
Lunds universitet	AA	1,000	1,000
Läkemedelsverket	AB	0,958	0,856
Länsstyrelsen i Blekinge län	BA	0,917	0,953
Länsstyrelsen i Dalarnas län	AA	0,962	0,981
Länsstyrelsen i Gotlands län	AA	1,000	1,000
Länsstyrelsen i Gävleborgs län	AA	1,000	0,991
Länsstyrelsen i Hallands län	AA	1,000	0,981
Länsstyrelsen i Jämtlands län	AA	1,000	0,955
Länsstyrelsen i Jönköpings län	AA	0,962	0,981
Länsstyrelsen i Kalmar län	AA	1,000	0,971
Länsstyrelsen i Kronobergs län	AA	1,000	1,000
Länsstyrelsen i Norrbottens län	AA	0,962	0,973
Länsstyrelsen i Skåne län	AA	1,000	0,974
Länsstyrelsen i Stockholms län	BA	0,923	1,000
Länsstyrelsen i Södermanlands län	BA	0,917	0,991
Länsstyrelsen i Uppsala län	AA	0,958	0,991
Länsstyrelsen i Värmlands län	AA	1,000	1,000
Länsstyrelsen i Västerbottens län	BA	0,917	0,991
Länsstyrelsen i Västernorrlands län	BB	0,917	0,924
Länsstyrelsen i Västmanlands län	BA	0,917	0,983
Länsstyrelsen i Västra Götalands län	BA	0,923	0,964
Länsstyrelsen i Örebro län	AA	1,000	0,983
Länsstyrelsen i Östergötlands län	AA	1,000	1,000
Malmö Högskola	BA	0,792	0,972
Medlingsinstitutet	AA	1,000	0,989
Migrationsverket	AB	1,000	0,940
Mittuniversitetet	AA	1,000	0,982
Moderna museet	AA	1,000	1,000
Myndigheten för handikappolitisk samordning	BA	0,900	1,000
Myndigheten för internationella adoptionsfrågor	AA	1,000	0,989
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap	AA	1,000	0,991
Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser	AA	1,000	1,000
Myndigheten för utländska investeringar i Sverige	AA	1,000	0,990
Myndigheten för yrkeshögskolan	AB	0,958	0,962
Mälardalens högskola	AA	0,955	0,982
Nationalmuseum med Prins Eugens Waldemarsudde	AA	1,000	0,952
Naturhistoriska riksmuseet	BB	0,909	0,885
Naturvårdsverket	AA	0,964	0,992
Nordiska Afrikainstitutet	AA	1,000	1,000
Operahögskolan i Stockholm	AA	1,000	0,955
Patent- och registreringsverket	AA	1,000	1,000
Patentbesvärsträtten	AA	1,000	1,000
Pensionsmyndigheten	AA	0,962	0,982

Myndighet	EA-värde	Relativ poäng	
		KV	MV
Polarforskningssekreteriatet	AA	1,000	0,957
Post- och telestyrelsen	BA	0,893	0,991
Presstödsnämnden	BA	0,900	1,000
Regeringskansliet	AA	1,000	1,000
Revisorsnämnden	AA	1,000	1,000
Riksantikvarieämbetet	AA	0,962	0,982
Riksarkivet	AA	0,958	0,963
Riksgäldskontoret	BA	0,909	0,963
Rikspolisstyrelsen <sup>20</sup>	BA	0,923	0,965
Riksutställningar	AA	1,000	1,000
Rymdstyrelsen	AA	1,000	0,959
Rådet för Europeiska socialfonden i Sverige	BA	0,923	0,991
Rättsmedicinalverket	AA	0,955	1,000
Sameskolstyrelsen	BB	0,909	0,947
Sametinget	AB	0,955	0,930
Sjöfartsverket	AA	1,000	1,000
Skatteverket	AA	1,000	0,982
Skogsstyrelsen	BA	0,929	0,949
Smittskyddsinstitutet	AA	0,955	0,961
Socialstyrelsen	BA	0,857	0,973
Specialpedagogiska skolmyndigheten	AA	1,000	0,966
Statens beredning för medicinsk utvärdering	BA	0,800	0,969
Statens bostadskreditnämnd	AA	0,958	0,991
Statens energimyndighet	BA	0,929	0,965
Statens fastighetsverk	AA	1,000	0,974
Statens folkhälsoinstitut	AA	1,000	1,000
Statens försvarshistoriska museer	AA	0,955	0,990
Statens geotekniska institut	AA	1,000	0,991
Statens haverikommission	AA	0,955	1,000
Statens historiska museer	AA	0,955	0,971
Statens inspektion för försvarsunderrättelseverksamhet	AA	1,000	1,000
Statens institutionsstyrelse	AA	1,000	0,990
Statens jordbruksverk	BA	0,929	0,992
Statens järnvägar	AA	1,000	0,988
Statens konstråd	BA	0,909	1,000
Statens kulturråd	AA	0,958	0,964
Statens maritima museer	BC	0,818	0,906
Statens museer för världskultur	BA	0,909	0,961
Statens musiksamlingar	AA	1,000	0,929
Statens skolinspektion	AA	1,000	0,979

<sup>20</sup> Central förvaltningsmyndighet för polisväsendet (s.k. koncernmyndighet) med Rikskriminalpolisen och Polishögskolan. Säkerhetspolisen får ett eget ekonomiadministrativt värde.

Myndighet	EA-värde	Relativ poäng	
		KV	MV
Statens skolverk	BA	0,923	0,956
Statens tjänstepensionsverk	AA	0,962	1,000
Statens veterinärmedicinska anstalt	AA	1,000	0,990
Statens väg- och transportforskningsinstitut	AA	0,955	0,971
Statistiska centralbyrån	AA	1,000	0,981
Statskontoret	AA	1,000	0,990
Stockholms universitet	BA	0,864	1,000
Strålsäkerhetsmyndigheten	AA	1,000	1,000
Styrelsen för ackreditering och teknisk kontroll	AA	1,000	1,000
Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete	AA	0,962	0,957
Svenska institutet	AA	1,000	0,991
Svenska institutet för europapolitiska studier	AA	1,000	1,000
Sveriges geologiska undersökning	AA	1,000	0,991
Sveriges lantbruksuniversitet	AB	1,000	0,935
Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut	AA	1,000	0,980
Säkerhets- och integritetsskyddsnämnden	AA	1,000	1,000
Säkerhetspolisen	AA	0,917	0,976
Södertörns högskola	AA	1,000	1,000
Talboks- och punktskriftsbiblioteket	AA	0,955	0,980
Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket	AB	1,000	0,932
Tillväxtverket	AA	0,962	0,992
Totalförsvarets forskningsinstitut	AA	0,955	0,991
Totalförsvarets pliktverk <sup>21</sup>	AA	1,000	0,990
Transportstyrelsen	BA	0,923	0,963
Tullverket	AA	1,000	0,954
Umeå universitet	BA	0,909	0,983
Ungdomsstyrelsen	BA	0,900	1,000
Uppsala universitet	BA	0,909	0,991
Valmyndigheten	AA	1,000	0,969
Verket för högskoleservice	AA	1,000	0,971
Verket för innovationssystem	BA	0,923	0,982
Vetenskapsrådet	AA	0,955	0,991
Åklagarmyndigheten	AA	1,000	1,000
Örebro universitet	BA	0,909	1,000
Överklagandenämnden för studiestöd	AA	0,950	1,000

<sup>21</sup> Namnändrat till Totalförsvarets rekryteringsmyndighet fr.o.m. 2011-01-01

## Relativ poäng per fråga i koncernvärdet

Fråga	2008	2009	2010	
				antal
K1: Har myndigheten hållit sig inom tilldelat anslagsutrymme?	0,992	0,980	1,000	197
K2: Har myndigheten hållit sig inom låne- och kreditramarna?	0,966	0,962	0,974	195
K3: Har myndigheten fullgjort den årliga samråds skyldigheten avseende de avgifter som togs ut under 2010?	0,904	0,922	0,929	133
K4: Har myndigheten i rätt tid och utan större felaktigheter rapporterat utfallet på anslag och inkomsttitlar till statsredovisningen?	0,974	0,988	0,993	200
K5: Har myndigheten rapporterat resultat- och balansräkningarna rätt till statsredovisningen?	0,959	0,958	0,962	198
K6: Har myndigheten rapporterat realekonomisk information till statsredovisningen korrekt?	0,992	1,000	0,997	195
K7: Har myndigheten fullgjort kraven på motpartsredovisning på ett tillfredsställande sätt?	0,980	0,988	0,990	198
K8: Har myndigheten i tid rapporterat särskild information i samband med årsredovisningen till statens informationssystem (Hermes) på ett fullständigt sätt?	0,929	0,981	0,904	198
K9: Har myndigheten gjort avstämningar mellan betalningsvägar och bokföring?	0,961	0,970	0,943	194
K10: Har myndigheten i tid lämnat budgetprognoser av god eller godtagbar kvalitet?	0,963	0,966	1,000	50
K11: Har myndigheten i tid uppdaterat inkomstloggaren med god eller godtagbar kvalitet?	0,964	0,992	0,968	62
K12: Har myndigheten i rätt tid lämnat korrekta och fullständiga uppgifter till Statens pensionsverks system för automatisk matrikelföring?	0,746	0,823	0,870	200
K13: Har myndigheten fått revisionsberättelse/revisorsintyg utan invändning eller upplysning samt, vid hantering av EU-medel, ett intyg utan invändning eller upplysning och/eller ett yttrande som inte är negativt?	0,977	0,941	0,980	200
K14: Har myndigheten hållit sig inom bemyndiganderamen?	-	-	0,992	64

## Relativ poäng per fråga i myndighetsvärdet<sup>22</sup>

Fråga	2008	2009	2010	
				antal
M1: Har myndigheten i budgetunderlaget lämnat förslag till finansiering och redogörelse för avgiftsbelagd verksamhet?	0,997	0,994	1,000	195
M2: Har myndigheten förutsättningar för en tillfredsställande kontroll över tilldelade anslag?	0,994	0,990	0,994	191
M3: Har myndigheten förutsättningar för en tillfredsställande kontroll över intäkter av avgifter?	0,996	0,995	0,997	191
M4: Hanterar myndigheten fordringar tillfredsställande?	0,967	0,966	0,982	197
M5: Har myndigheten tillfredsställande kontroll över lån och räntekontokredit?	0,988	0,983	0,983	197
M6: Har myndigheten föreskriven kontroll över medelsförvaltningen?	0,990	0,995	0,988	200
M7: Har myndigheten tillfredsställande kontroll över bemyndiganden? <sup>23</sup>	-	-	0,985	115
M8: Har myndigheten tillämpat föreskrivna redovisningsprinciper för årsredovisning och delårsrapport?	1,000	0,998	0,998	200
M9: Har myndigheten tillfredsställande kontroll över anläggningstillgångar?	0,966	0,960	0,965	200
M10: Har myndigheten tillfredsställande kontroll över leverantörsfakturer?	0,992	0,995	0,995	200
M11: Har myndigheten hanterat den utgående momsen, källskatten och arbetsgivaravgifterna rätt?	0,965	0,974	0,977	200
M12: Har myndigheten hanterat den ingående momsen rätt?	0,993	0,995	0,999	196
M13: Har myndigheten på ett riktigt sätt redovisat intäkter och kostnader i resultaträkningen och tillgångar och skulder i balansräkningen?	0,994	0,993	0,984	200
M14: Har myndigheten redovisat den avgiftsfinansierade verksamheten på ett tillfredsställande sätt?	0,985	0,983	0,986	177
M15: Är bokföringen aktuell, löpande avstämd och rättningar utförda?	0,997	0,993	0,995	200
M16: Är verifieringskedjan obruten?	0,998	1,000	0,997	200
M17: Finns föreskrivna dokument i årsredovisning och delårsrapport och är de rätt uppställda?	0,997	0,996	0,995	200
M18: Har myndigheten gett en översiktlig och rättvisande bild av verksamheten och resultatet?	0,997	0,976	0,989	197
M19: Har myndigheten upprättat systemdokumentation och behandlingshistorik?	0,990	0,983	0,970	199
M20: Hanterar myndigheten fakturer elektroniskt?	0,978	0,984	0,989	198
M21: Har myndigheten förutsättningar för god kontroll av genomförda upphandlingar och avrop från statliga ramavtal?	0,955	0,965	0,956	181
M22: Har myndigheten en riskanalys och vidtas skadeförebyggande åtgärder?	0,849	0,840	0,849	198
M23: Har myndigheten förutsättningar för att säkerställa att det finns en intern styrning och kontroll som fungerar på ett betryggande sätt?	0,903	0,987	0,941	90
M24: Har myndigheten en betryggande hantering av avtalslicenser för datorprogram?	0,862	0,929	0,953	190
M25: Har myndigheten expedierat handlingar inom budgetprocessen i tid?	0,988	0,986	0,947	200
M26: Är redovisningen av räkenskaphandlingarna i arkivförteckningen komplett?	0,942	0,940	0,912	200
M27: Har myndigheten beslutat/undertecknat årsredovisning, delårsrapport och budgetunderlag samt redovisat åtgärder vid revisionsberättelse med invändning?	0,996	0,995	0,996	200
M28: Har myndigheten fullgjort de uppgifter som följer av ansvaret för verksamheten? <sup>24</sup>	-	-	0,980	198

<sup>22</sup> Beräkningen av den relativa poängen för tidigare år är justerad enligt samma beräkningsmodell som för 2010.

<sup>23</sup> Tillkom 2010.

<sup>24</sup> Tillkom 2010 men ingår inte i beräkningen av det ekonomiadministrativa värdet utan bara i den relativ poängen.

## Bilaga 2 Myndigheter som inte omfattas eller som begärt undantag

### Myndigheter som inte omfattas av ekonomiadministrativ värdering

Vissa myndigheter anslutna till statsredovisningssystemet omfattas inte av den ekonomiadministrativa värderingen. Det är de myndigheter som inte lyder under regeringen<sup>25</sup> eller som har upphört under året:

- Avvecklingsmyndigheten för SRV, KBM och SPF
- Avvecklingsmyndigheten för Verket för förvaltningsutveckling
- Banverket
- Dramatiska institutet
- Granskningsnämnden för radio och TV
- Radio- och TV-verket
- Rikstrafiken
- Statens Biografbyrå
- Statens institut för kommunikationsanalys
- Teaterhögskolan i Stockholm
- Vägverket

Det är även de myndigheter som är bildad för avveckling av annan myndighet:

- Avvecklingsmyndigheten för PPM och delar av FK
- Avvecklingsmyndigheten för skolmyndigheter
- Utredningen för avveckling av ITPS, Glesbygdsverket och Nutek

Det är dessutom de som inte har startat sin verksamhet under året<sup>26</sup>:

- Domarnämnden
- Myndigheten för vårdanalys
- Statens medieråd
- Stockholms dramatiska högskola

Slutligen är det de myndigheter där regeringen beslutat att en annan myndighet svarar för<sup>27</sup> ekonomiadministrationen<sup>28</sup>:

- Bokföringsnämnden (Finansinspektionen)
- Centrala etikprövningsnämnden (Vetenskapsrådet)
- Kärnavfallsfonden (Kammarkollegiet)

<sup>25</sup> Kungliga hov- och slottsstaten, Riksdagens ombudsmän, Riksdagsförvaltningen och Riksrevisionen

<sup>26</sup> Myndigheterna är anslutna till statsredovisningssystemet men har ingen verksamhet.

<sup>27</sup> Ansvarig myndighet inom parentes.

<sup>28</sup> Myndighetsförordning (2007:515), 18 §.

- Patentombudsnamnden (Bolagsverket)
- Regionala etikprövningsnamnden i Göteborg (Göteborgs universitet)
- Regionala etikprövningsnamnden i Linköping (Linköpings universitet)
- Regionala etikprövningsnamnden i Lund (Lunds universitet)
- Regionala etikprövningsnamnden i Stockholm (Karolinska institutet)
- Regionala etikprövningsnamnden i Umeå (Umeå universitet)
- Regionala etikprövningsnamnden i Uppsala (Uppsala universitet)

### **Myndigheter med undantag från ekonomiadministrativ värdering**

Myndigheter som är anslutna till statsredovisningssystemet kan efter begäran bli undantagna från den ekonomiadministrativa värderingen. Ett undantag gäller tillsvidare eller längst så länge skälet till undantaget är uppfyllt. Undantag har lämnats till följande myndigheter på grund av låg omsättning:

- Finanspolitiska rådet har undantag sedan 2007.
- Försvarsunderrättelsesdomstolen har undantag sedan 2010.
- Gentekniknamnden har undantag sedan 1997.
- Marknadsdomstolen har undantag sedan 1997.
- Namnden för statligt stöd till trossamfund har undantag sedan 2001.
- Statens VA-nämnd har undantag sedan 1997.

Följande myndigheter är bildade under året och har därför också blivit undantagna:

- Försvarsexportmyndigheten
- Myndigheten för radio och TV
- Trafikanalys
- Trafikverket

Undantag har också lämnats till Fiskeriverket som kommer att upphöra.

## Ordlista

### **ekonomiadministrativa bestämmelser**

(inom statlig ekonomisk styrning:) regler (eller gällande rätt) om hantering av statens medel (som avser till exempel finansiering, betalningar och räntefrågor, redovisning, upphandling, garantier, skadereglering, revision, arkivvård etc.)

### **ekonomiadministrativ värdering**

(inom statlig ekonomisk styrning:) arbetet med (eller systemet för ekonomiadministrativ värdering för) fastställande av (metoder och riktlinjer, frågor och kriterier, omfattning och undantag samt) ekonomiadministrativa värden

### **ekonomiadministrativt värde**

(inom statlig ekonomisk styrning:) standard (eller vikt) på hantering av statens medel enligt regler (inom ett visst område)

### **nyckeltal för efterlevnad av ekonomiadministrativa bestämmelser**

(inom statlig ekonomisk styrning:) mått eller värde (som beräknas som en kvot mellan efterlevnad av regler och gällande regler) som ger komprimerad information i syfte att underlätta jämförande analyser av efterlevnad av regler (för det som mäts)

ESV ansvarar för en ändamålsenlig ekonomisk styrning av staten.  
Vi utvecklar och förvaltar en effektiv ekonomisk styrning av statlig verksamhet.  
Vi tar fram bra besluts- och diskussionsunderlag för den ekonomiska politiken.  
Vi bidrar till en korrekt hantering av Sveriges EU-medel.  
ESV har bred och djup kompetens och arbetar i nära samverkan med  
Regeringskansliet och myndigheterna.