

Regeringsuppdrag

Rapport
Ekonomiadministrativ värdering
för 2016



Publikationen kan laddas ner eller beställas
från ESV:s webbplats esv.se.

Datum: 2017-04-19

Dnr: 4.1-813/2016

ESV-nr: 2017:15

Copyright: ESV

Rapportansvarig: Anne-Marie Ögren

Förord

Ekonomistyrningsverket (ESV) fastställer varje år ekonomiadministrativa värden (EA-värden) för myndigheter under regeringen och rapporterar resultatet till regeringen. Den ekonomiadministrativa värderingen (EA-värderingen) har funnits sedan den nuvarande redovisningsmodellen för statliga myndigheter infördes i mitten av 1990-talet¹. Nyligen gjordes en total översyn av EA-värderingen som bland annat har resulterat i färre frågor och tydligare kriterier.

EA-värderingen består av en extern bedömning och en självdeklaration. I den externa bedömningen används information från myndigheternas inrapportering i statsredovisningssystemet Hermes och information som ESV hämtar in från andra myndigheter. Självdeklaration från myndigheterna används för att på ett kostnadseffektivt sätt kunna samla in tillfredställande information om myndigheternas följsamhet till ekonomiadministrativa bestämmelser.

I detta ärende har generaldirektör Clas Olsson beslutat. Expert Anne-Marie Ögren har varit föredragande. I den slutgiltiga handläggningen har också avdelningschef Pia Heyman samt utredarna Eva Engdahl Gäfvert och Anna Kindberg deltagit.

¹ För 1997 och tidigare år fastställdes EA-värden av Riksrevisionsverket.

Innehåll

Förord	3
1 Sammanfattning	5
2 Inledning	7
3 En utvecklad och förändrad EA-värdering	8
3.1 Tydligare och färre frågor	8
3.2 Ny hantering av undantag från EA-värderingen.....	8
3.3 Gränserna för EA-värdet A, B eller C.....	8
3.4 Utveckling som skett sedan föregående år.....	10
4 Resultat av EA-värderingen	11
4.1 Myndigheterna följer de bestämmelser som ingår i EA-värdet	11
4.2 Endast en myndighet har fått ett EA-värde med C	12
4.3 Små skillnader mellan olika grupper av myndigheter.....	12
4.4 Myndigheterna följer bestämmelserna om finansiella befogenheter väl	13
4.5 Myndigheterna följer bestämmelserna om redovisning väl	14
4.6 Myndigheterna följer bestämmelser om internkontroll väl.....	16
4.7 Myndigheterna följer övriga bestämmelser i mindre omfattning.....	17
4.8 Omprövningar.....	18
5 EA-värderingen visar områden för framtida utveckling	20
5.1 Möjlig utveckling inom ESV:s verksamhetsområde	20
5.2 Möjlig utveckling av EA-värderingen.....	20
Referenser	22
Beslut som styr EA-värderingen	22
Förordningar m.m. som EA-värderingen refererar till.....	22
Bilaga 1 Myndigheternas EA-värden	24
Bilaga 2 Myndigheter med undantag från EA-värdering	30
Låg omsättning	30
Myndigheter som har upphört men som fortfarande finns med i den statliga redovisningsorganisationen	30
Många av frågorna till de ekonomiadministrativa värdena inte är tillämpliga	31
Bilaga 3 Syfte, omfattning och metod för EA-värderingen	32
Vad är syftet med att fastställa EA-värden?.....	32
Vilka myndigheter får ett EA-värde?	32
Hur genomförs EA-värderingen?	33

1 Sammanfattning

ESV konstaterar att myndigheterna fortfarande i hög grad följer de ekonomiadministrativa bestämmelserna. I år har ESV fastställt EA-värden för 198 myndigheter under regeringen. 20 myndigheter är undantagna från EA-värderingen (se bilaga 2).

Myndigheterna följer de ekonomiadministrativa bestämmelserna väl och andelen myndigheter med EA-värde AA har stigit till 54 procent i år från 49 procent föregående år. ESV kan konstatera att det delvis är olika myndigheter som har EA-värde AA år från år. I årets EA-värdering är det 29 myndigheter som har sänkt sitt EA-värde från AA till BA medan det samtidigt är 26 myndigheter som höjt sitt värde från BA föregående år till AA i år. Även andra förändringar har skett från och till EA-värdet AA.

Ett positivt resultat är att det fortsatt är få myndigheter som har fått det lägsta värdet C i någon av EA-värdets två positioner. Värt att notera är att för 2016 har ingen myndighet fått myndighetsvärdet C. Det är endast en myndighet som fått koncernvärdet C.

Resultatet av årets EA-värdering visar att myndigheterna till övervägande del följer bestämmelserna om de finansiella befogenheterna. För koncernfrågan om beställningsbemyndiganden har det dock i år skett en tydlig försämring efter att det föregående år var en förbättring på denna fråga.

Inom området redovisning följer myndigheterna i stort sett bestämmelserna väl. På frågan om inrapportering av resultat- och balansräkningarna överensstämmer med årsredovisningen har det i år skett en försämring. I frågan ingår att den också mäter om det i ESV:s arbete med årsredovisningen för staten framkommer några väsentliga fel vad gäller till exempel myndighetens rapportering på rätt s-koder. Majoriteten av de avvikelser som noteras på den här frågan beror på felaktig rapporteringen på s-koder, främst för anläggningstillgångar. Vidare har frågan om myndigheternas hantering av räkenskapsinformation i arkivredovisningen fortsatt att förbättras sedan 2015, men det är fortfarande cirka 12 procent av myndigheterna som inte fullt ut uppfyller Riksarkivets föreskrifter och allmänna råd. Slutligen är det ett relativt lågt resultat på myndighetsfrågan om hantering av skatter och arbetsgivaravgifter, vilket främst beror på att tjugotvå myndigheter har svarat att de inte har bokfört, deklarerat och betalat den utgående momsen, källskatten och arbetsgivaravgifterna för varje månad i rätt tid och med rätt belopp.

Inom området övriga regler finns de frågor som myndigheterna avviker i mer än obetydlig omfattning från. Koncernfrågan om att skicka in hyresavtal i tid till ESV uppfylls endast av 44 procent av myndigheterna och koncernfrågan om att rapportera

särskild information i statsredovisningssystemet om garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser uppfylls till 85 procent. Trots att ESV i år har sänkt kriterierna på frågan om att skicka in hyresavtalen i tid till ESV är andelen myndigheter som fått Ja på frågan endast marginellt högre än föregående år. Jämfört med andra koncernfrågor är resultatet på denna fråga fortfarande mycket lågt. ESV konstaterar att om den här frågan inte varit med som koncernfråga i EA-värderingen så hade ytterligare 33 myndigheter fått koncernvärde A istället för B.

Frågan om att rapportera garantiförbindelser och ansvarsförbindelser i Hermes har ett relativt lågt resultat jämfört med andra frågor då åtta av de 48 myndigheter som omfattas inte fått ja.

2 Inledning

Ekonomiadministrativ värdering (EA-värdering) är arbetet med att fastställa ekonomiadministrativa värden (EA-värden) för hur väl myndigheterna följer ekonomiadministrativa bestämmelser. ESV ska enligt uppdrag från regeringen² årligen fastställa varje myndighets EA-värde. EA-värdet ska vara tvåställt och bestå av ett koncernvärde och ett myndighetsvärde. Koncernvärdet ska i huvudsak vara ett uttryck för förhållandet mellan regeringen och myndigheten medan myndighetsvärdet i stort ska vara ett uttryck för myndighetens säkerhet och precision i hantering av tillgångar och skulder samt redovisning av intäkter och kostnader. Syfte, omfattning och metod för EA-värderingen framgår av bilaga 3.

I rapporten redogör ESV dels för hur EA-värderingen har utvecklats och dels hur den är uppbyggd. Vi redogör också för resultatet av årets EA-värdering samt myndigheternas fastställda EA-värden för 2016.

² Regeringsbeslut Fi 2003/5922 (2004-01-29) och Förordning (2016:1023) med instruktion för Ekonomistyrningsverket.

3 En utvecklad och förändrad EA-värdering

Under åren 2014 och 2015 förändrade ESV EA-värderingen i syfte att utveckla och effektivisera arbetet för både myndigheterna och ESV. När utvecklingsarbetet påbörjades konstaterade vi bland annat att antalet frågor i EA-värderingen succesivt ökat under åren och att allt fler områden tagits in i värderingen. Vi bedömde också att frågorna i många fall var otydliga och inte strukturerade på ett effektivt sätt.

3.1 Tydligare och färre frågor

EA-värderingen består av två typer av frågor; dels myndighetsvärdesfrågor som myndigheterna besvarar genom en självdeklaration och dels koncernvärdesfrågor som är en extern bedömning och som besvaras främst av ESV. Vi benämner dessa frågor för myndighetsfrågor respektive koncernfrågor i den fortsatta rapporten.

ESV har som en följd av utvecklingsarbetet minskat området som EA-värderingen mäter till att omfatta det ekonomiadministrativa kärnområdet. EA-värderingen mäter numera inte heller regelefterlevnad av lagar eller förordningar som ingen myndighet har föreskriftsrätt till. Det här betyder att frågor om till exempel konsekvensutredning vid regelgivning och upphandling har tagits bort. Nya frågor om lämnade bidrag och tillförlitlig redovisning och skydd av förvaltade tillgångar har istället tillkommit. Antalet myndighetsfrågor har dragits ner från tidigare 124 delfrågor till 41 delfrågor.

Vi har också förändrat processen så att frågorna i EA-värderingen numera besvaras under två tidsperioder mot tidigare en.

3.2 Ny hantering av undantag från EA-värderingen

Ytterligare en ändring som genomförts är att processen för att begära undantag från EA-värderingen har förenklats. ESV undantar nu myndigheter från EA-värderingen om de uppfyller vissa kriterier. Möjligheten för myndigheter att själva begära undantag finns dock kvar. ESV kan sakna information om att en myndighet uppfyller något undantagskrav och då kan myndigheten själv ändå ansöka om undantag. I bilaga 2 framgår vilka myndigheter som är undantagna i årets EA-värdering.

3.3 Gränserna för EA-värdet A, B eller C

I anslutning till sammanställningen av EA-värderingen varje år beslutar ESV om gränserna för EA-värdena.

EA-värdena fastställs på en tregradig skala: A, B eller C i två positioner. Första positionen är koncernvärdet som huvudsakligen rör förhållandet till regeringen eller andra myndigheter och den andra positionen är myndighetsvärdet som främst avser förhållanden inom myndigheten. Tillsammans bildar koncernvärdet och myndighetsvärdet EA-värdet. När en bestämmelse inte är tillämplig för myndigheten

besvaras frågan med ej tillämpligt (et) och frågan räknas då inte in i myndighetens poäng.

Koncernfrågorna är uppbyggda som enskilda frågor som besvaras med Ja, Delvis eller Nej. Myndighetsfrågorna däremot består av ett antal delfrågor, mellan en och fem delfrågor, som myndigheterna själv besvarar.

Svarsalternativen för koncernfrågor och myndighetsfrågor räknas om till poäng enligt nedanstående tabell för poängberäkning.

Poäng	2	1	0
Koncernfrågor	Ja.	Delvis.	Nej.
Myndighetsfrågor	Alla delfrågor besvarade med Ja.	Minst 50 % av delfrågorna besvarade med Ja.	Mer än 50 % av delfrågorna besvarade med Nej.

I årets EA-värdering ingår 21 koncernfrågor och 16 myndighetsfrågor. Då varje fråga maximalt kan ge två poäng kan myndigheten högst uppnå 42 koncernvärdespoäng och 32 myndighetsvärdespoäng. Beroende på hur många frågor som har besvarats med ej tillämplig varierar den maximala poängen för myndigheterna. EA-värdena A, B och C bestäms utifrån antal missade poäng enligt nedanstående tabell.

Värde	Koncernvärde, missade poäng	Myndighetsvärde, missade poäng	Innebörd
A	1	1	Uppfyller helt de EA-bestämmelser som mäts eller uppfyller dem med mycket få avvikelser.
B	Högst 6	Högst 5	Myndigheten uppnår inte fullt vad EA-bestämmelserna kräver.
C	Mer än 6	Mer än 5	Myndigheten uppnår inte vad EA-bestämmelserna kräver. ESV informerar även regeringen om de förhållanden som ger värdet, se vidare avsnitt 4.2.

Från och med EA-värderingen 2015 har antal missade poäng anpassats till det nya lägre antalet frågor, 21 koncernfrågor och 16 myndighetsfrågor. I EA-värderingen för 2016 ingår samma antal myndighets- och koncernfrågor som 2015 och de beslutade

poänggränserna för EA-värde A, B och C för 2016 är samma gränser som föregående år.

Syfte, omfattning och metod för EA-värderingen framgår av bilaga 3.

3.4 Utveckling som skett sedan föregående år

I rapporten Ekonomiadministrativ värdering för 2015 föreslog ESV några utvecklingsinsatser inom ESV:s ansvarsområde.

Vi föreslog ett förtydligande av ESV:s föreskrifter till 21 § förordning (2000:606) om myndigheters bokföring om att myndigheten ska kontrollera att beloppen för anslag i statsredovisningssystemet stämmer med regeringens beslut. Denna regeländring har genomförts under 2016.

Vi föreslog också att ESV:s föreskrifter till 11 § anslagsförordningen (2011:223) om utbetalning av bidrag i nära anslutning till att det ska användas av mottagaren skulle förtydligas. Regeln om att informera om villkor för bidraget och bestämma lämplig utbetalningsplan ska gälla både vid utbetalningar till andra statliga myndigheter och till övriga bidragsmottagare. Även denna föreskrift har ändrats under 2016.

ESV har i arbetet med kvalitetssäkring av svaren på myndighetsfrågorna i årets arbete använt Riksrevisionens avrapportering från den årliga revisionen *Sammanställning av funna fel*. Avrapporteringen från Riksrevisionen kommer sent i förhållande till EA-värderingen, under de sista dagarna då koncernfrågorna besvaras i mars, året efter EA-värderingsåret. Detta eftersom sammanställningen finns först efter att Riksrevisionen genomfört sin årliga revision av myndigheternas årsredovisningar. Med hjälp av information från denna avrapportering har ESV ändrat svaret på fyra myndigheters svar på olika myndighetsfrågor.

I föregående års rapport uppmärksammade vi också ett behov av en utvecklingsinsats inom Hermes vad gäller inrapportering av särskild information i statsredovisningssystemet för ansvarsförbindelser och garantiåtaganden. Under året har en förändring skett i Hermes vilket innebär att alla myndigheter måste rapportera in information om ansvarsförbindelser och garantiåtaganden, även i de fall myndigheten inte har några sådana. På så sätt får ESV en bättre kvalitetssäkring av att alla ansvarsförbindelser och garantiåtaganden är inrapporterade till ESV:s sammanställning som ingår i underlaget till årsredovisningen för staten.

4 Resultat av EA-värderingen

Resultatet av EA-värderingen är, förutom de fastställda EA-värdena och den statistik som finns i denna rapport, även annan statistik i ett flertal rapporter i modulen för EA-värdering i informationssystemet Hermes. Myndigheternas EA-värden för 2016 framgår av bilaga 1.

4.1 Myndigheterna följer de bestämmelser som ingår i EA-värdet

Följsamhet till EA-bestämmelser	2016	2015	2014
Koncernfrågor	96 %	96 %	97 %
Myndighetsfrågor	98 %	97 %	-

I ovanstående tabell framgår att myndigheterna även 2016 följer EA-bestämmelser i hög grad. Följsamheten visar hur stor andel av maximala poäng för koncern- respektive myndighetsfrågorna som myndigheterna tillsammans har uppnått. Myndighetsvärdet har ökat något 2016 medan koncernvärdet ligger kvar på 96 procent. I tabellen nedan redovisas fördelningen av myndigheternas EA-värden för 2016 och 2015. Andelen myndigheter som 2016 har EA-värdet AA är 54 procent vilket är en ökning med 5 procentenheter i jämförelse med förra året. I vår analys över EA-värden konstaterar vi att av de 98 myndigheter som 2015 fick EA-värde AA var det 29 stycken som 2016 sänkte sitt EA-värde till BA. Samtidigt höjde 26 andra myndigheter sitt EA-värde från BA till AA.

ESV konstaterar att det är många myndigheter som, även i år, missat poäng på frågan om lämnade hyresavtal till ESV. Om den här frågan inte varit med som koncernfråga i EA-värderingen så hade ytterligare 33 (37) myndigheter fått koncernvärde A istället för B. I följande tabell visas hur många myndigheter som fått respektive EA-värde.

EA-värden	2016		2015	
	antal	andel	Antal	andel
AA	106	54 %	98	49 %
AB	8	4 %	18	9 %
BA	70	35 %	63	32 %
BB	13	7 %	17	8 %
BC	-	-	1	
CA	1	0,5 %	1	
CC	-	-	1	2 % ³
	198		199	

³ Procent för värden med C är beräknad för hela gruppen av myndigheter med värdet C.

4.2 Endast en myndighet har fått ett EA-värde med C

ESV konstaterar att det fortsatt är få myndigheter som har fått det lägsta värdet C i någon av EA-värdets två positioner. Värt att notera är att för 2016 har ingen myndighet fått myndighetsvärdet C. Det är endast en myndighet, Statens fastighetsverk som fått koncernvärdet C. Myndigheten avviker från bestämmelser om beställningsbemyndigande, rapportering av resultaträknings- och balansräkningsinformation samt om hyresavtal till ESV. Statens fastighetsverk har även fått nej på frågan om Årlig revision eftersom Riksrevisionen avstod från att lämna ett uttalande i revisionsberättelsen.

De myndigheter som har fått en modifierad revisionsberättelse av Riksrevisionen behöver inte enbart av den anledningen få ett värde med C. Det beror på om bestämmelser som ingår i EA-värdet är berörda av yttrandet.

ESV vill också lyfta fram den stora förbättring som skett för Sameskolstyrelsen. Myndigheten hade förra året EA-värde CC och har i år har fått EA-värde AA.

4.3 Små skillnader mellan olika grupper av myndigheter

ESV konstaterar att det finns små skillnader mellan olika grupper av myndigheter när det gäller att följa EA-bestämmelserna. Skillnader finns för enskilda frågor, men av följande tabell framgår att det inte finns några systematiska skillnader i följsamhet mellan olika grupper. Procentsatserna visar andel uppnådda poäng inom respektive frågeområde.

Grupp av myndigheter	Antal	Koncernfrågor	Myndighetsfrågor
Statens Servicecenter, ekonomiadministrationstjänster	57	95 %	97 %
Länsstyrelser	21	94 %	99 %
Internrevisionsmyndigheter	69	94 %	98 %
Hanterar EU-medel med delat förvaltningsansvar ⁴	8	94 %	97 %
Universitet och högskolor	31	93 %	92 %
Försvar och samhällets krisberedskap ⁵	11	96 %	99 %
Samtliga myndigheter	198	96 %	98 %

Nedan redogör vi för de frågor där de olika myndighetsgrupperna har ett lägre resultat än genomsnittet för samtliga myndigheter på dessa frågor. Grupperna av myndigheter är olika stora vilket innebär att i en grupp med få myndigheter får enstaka fel större genomslag.

Sedan förra året visas EA-värdena för den grupp myndigheter som anlitar Statens Servicecenter för större delen av sin ekonomiadministration (57 stycken). Även om ekonomiadministrationen hanteras av en annan part är det ändå alltid myndigheten

⁴ Länsstyrelserna i Norrbottens, Västerbottens och Jämtlands län, Migrationsverket, Polismyndigheten, Rådet för Europeiska socialfonden i Sverige, Statens jordbruksverk och Tillväxtverket.

⁵ Utgiftsområde 6.

själv som har det fulla ansvaret. Det är myndigheten som får ett EA-värde och det betyder att myndigheten har ansvar för att det ekonomiadministrativa regelverket följs. Gruppen myndigheter som anlitar Statens Servicecenter har något lägre poäng på fråga K6 om avgiftssamråd än genomsnittet för samtliga myndigheter.

Gruppen länsstyrelser (21 stycken) har något lägre resultat på frågorna K10 om budgetprognos till regeringen, K17 information i statsredovisningen om garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser, fråga K21 om hyresavtal till ESV och fråga M10 om räkenskapsinformation i arkivredovisningen. För de nämnda frågorna, förutom K17, är dock gruppens resultat bättre än 2015.

Internrevisionsmyndigheter (69 stycken), för vilka särskilda bestämmelser om intern styrning och kontroll gäller, har något större avvikelse än genomsnittet för bestämmelserna som mäts i fråga K3 om beställningsbemyndigande och fråga K12 om rapportering av resultat- och balansräkningsinformation. Gruppens resultat på båda de frågorna har också försämrats jämfört med föregående år.

De myndigheter som hanterar EU-medel med delat ansvar för förvaltningen ingår även i gruppen internrevisionsmyndigheter. Eftersom endast åtta myndigheter ingår i gruppen som hanterar EU-medel är det procentuella utfallet på enskilda frågor inte jämförbart med större grupper. När det gäller fråga K20 om revision av EU-medel har ingen av myndigheterna fått något revisionsyttrande med reservation eller avvikande mening.

Gruppen universitet och högskolor (31 stycken) har lägre värden än genomsnittet när det gäller fråga K16 om särskild information i statsredovisningen om personaluppgifter, fråga K17 om information i statsredovisningen om garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser och fråga K21 om hyresavtal till ESV. Vad gäller K16 och K21 är dock resultatet för gruppen något bättre än 2015.

Försvars- och krisberedskapsmyndigheterna har något lägre utfall på fråga K6 om avgiftssamråd och K21 om hyresavtal till ESV. Gruppen är dock liten, 11 myndigheter, så generella slutsatser är svåra att dra. Utfallet på fråga K21 som dock redan 2015 var lågt är i år ytterligare försämrat.

4.4 Myndigheterna följer bestämmelserna om finansiella befogenheter väl

ESV konstaterar att myndigheterna följer bestämmelserna om de finansiella befogenheterna väl. Det finns dock några undantag. De finansiella befogenheterna framgår av myndighetens regleringsbrev. De omfattar frågor om anslag, anslagsposter, villkor, anslagskredit, anslagsbehållning, beställningsbemyndiganden samt låneram och krediter. Procentsatsen för en fråga visar hur stor andel av maximal poäng som de myndigheter som omfattas av frågan sammantaget har fått.

Frågor inom finansiella befogenheter	2016	2015	2014
Tilldelat anslagsutrymme (fråga K1)	99 %	97 %	99 %
Räntekontokredit (fråga K2)	97 %	97 %	97 %
Beställningsbemyndiganden (fråga K3)	89 %	96 %	87 %
Låneram för anläggningstillgångar (fråga K4)	99 %	100 %	100 %
Övriga krediter (fråga K5)	100 %	100 %	100 %
Hantering av anslag (fråga M1)	100 %	100 %	-
Utbetalning av inomstatliga bidrag från anslag (fråga M2)	99 %	100 %	-
Hantering av avgifter (fråga M3)	99 %	99 %	-
Hantering av lån och räntekontokredit (fråga M4)	87 %	96 %	-
Hantering av beställningsbemyndigande (fråga M5)	98 %	99 %	-

Fråga K3 om beställningsbemyndiganden visar en tydlig försämring i år efter att 2015 visat på en förbättring. Frågan berör omkring en tredjedel av myndigheterna. Förbättringen 2015 berodde framförallt på bättre inrapportering från myndigheterna av utnyttjade beställningsbemyndiganden till statsredovisningen. Fem myndigheter har under 2016 överskridit bemyndiganderamar och fått nej på frågan, jämfört med bara två föregående år. En myndighet har inte alls rapporterat information om beställningsbemyndiganden till statsredovisningen och därför fått nej. Tre myndighet har fått delvis på frågan på grund av fel i rapporteringen till statsredovisningen. Föregående år fick en myndighet delvis.

Fråga M4, om hantering av lån och räntekontokredit, har ett sämre utfall än 2015. Eftersom det är få myndigheter som omfattas av frågan, enbart de som har haft behov av en utökad kredit, ser den procentuella försämringen större ut än den faktiskt är. Försämringen beror på att tre myndigheter inte fått ja på frågan. Som framgår ovan är utfallet på de två koncernfrågor som berör samma område, K2 och K4, och som omfattar nästan alla myndigheter bra och på ungefär samma nivåer som förra året.

4.5 Myndigheterna följer bestämmelserna om redovisning väl

Myndigheterna följer bestämmelserna om redovisning i högre grad i år än föregående år. Endast två frågor har lägre än 97 procent efterlevnad och även de frågorna har bättre utfall än 2015. Området för redovisning omfattar här bokföring, samt rapportering till statsredovisningen i Hermes.

Frågor inom redovisningsområdet	2016	2015	2014
Rapportering av utfall på statens budget (fråga K11)	98 %	97 %	100 %
Rapportering av resultat- och balansräkningsinformation (fråga K12)	97 %	99 %	97 %
Rapportering av realekonomisk information och annan finansstatistik (fråga K13)	100 %	100 %	100 %
Motpartsredovisning (fråga K14)	99 %	99 %	99 %
Avstämningar av betalningsvägar (fråga K15)	100 %	100 %	99 %
Redovisning av anläggningstillgångar (fråga M6)	98 %	96 %	-
Hantering av skatter och arbetsgivaravgifter (fråga M7)	96 %	95 %	-
Löpande bokföring (fråga M8)	99 %	99 %	-

Systemdokumentation och behandlingshistorik (fråga M9)	100 %	99 %	-
Räkenskapsinformation i arkivredovisningen (fråga M10)	95 %	90 %	-
Hantering av fordringar (fråga M11)	99 %	99 %	-
Hantering av statens medel (fråga M12)	100 %	99 %	-

Myndigheternas rapportering av utfall på statens budget, fråga K11, har förbättrats något jämfört med föregående år. Det är i år nio myndigheter som fått svaret delvis på frågan. Föregående år hade tio myndigheter delvis, 2014 hade dock samtliga myndigheter ja på frågan.

På fråga K12 om rapportering av resultat- och balansräkningsinformation är det åtta myndigheter som fått delvis eller nej, jämfört med fyra föregående år. Frågan mäter om myndighetens rapportering till Hermes stämmer överens med beslutad årsredovisning, men också om det i ESV:s arbete med årsredovisningen för staten framkommer några väsentliga fel vad gäller till exempel myndighetens rapportering på rätt s-koder. Majoriteten av de avvikelser som noteras beror på felaktig rapporteringen på s-koder, främst för anläggningstillgångar.

Myndigheternas hantering av räkenskapsinformation i arkivredovisningen, fråga M10, har fortsatt att förbättras sedan 2015, men det är fortfarande cirka 12 procent av myndigheterna som inte fullt ut uppfyller Riksarkivets föreskrifter och allmänna råd. Eftersom det är en relativt ny föreskrift, som började gälla den 1 juni 2015, är det positivt att fler myndigheter nu tillämpar regelverket än föregående år.

Myndighetsfråga M6 om redovisning av anläggningstillgångar mäter bland annat regeln om att myndigheter får kostnadsredovisa inköp av maskiner och inventarier som har en kortare ekonomisk livslängd än tre år. Myndigheten bör ta fram interna riktlinjer för hur regler om kortare ekonomisk livslängd (treårsregeln) ska tillämpas. Myndigheterna har till övervägande del svarat att de tagit fram interna riktlinjer men av kommentarerna att döma förstår myndigheterna inte riktigt vad riktlinjer innebär. Många har hänvisat till sina redovisningsprinciper i årsredovisningen där de anger att de kostnadsredovisar inventarier med en livslängd understigande tre år. Till nästa år bör denna delfråga förtydligas eller eventuellt tas bort.

Det relativt låga resultatet på myndighetsfråga M7 om hantering av skatter och arbetsgivaravgifter beror främst på att 22 myndigheter har svarat att de inte har bokfört, deklarerat och betalat den utgående moms, källskatten och arbetsgivaravgifterna för varje månad i rätt tid och med rätt belopp.

4.6 Myndigheterna följer bestämmelser om internkontroll väl

Utfallet av svaren visar att myndigheterna inom området internkontroll till stor del följer bestämmelserna men det finns skillnader mellan de olika frågorna.

Frågor inom området internkontroll	2016	2015	2014
Avgiftssamråd (fråga K6)	97 %	96 %	92 %
Budgetprognoser till ESV (fråga K7)	95 %	80 %	91 %
Inkomstliggaren (fråga K8)	100 %	100 %	96 %
Handlingar inom budgetprocessen (fråga K9)	97 %	99 %	93 %
Budgetprognoser till regeringen (fråga K10)	98 %	96 %	99 %
Behörighet att förfoga över myndighetens medel (fråga M13)	100 %	99 %	-
Tillförlitlig redovisning och skydd av förvaltade tillgångar (fråga M14)	98 %	98 %	-
Elektroniskt informationsutbyte (fråga M15)	97 %	94 %	-
Hantering av risker i verksamheten (fråga M16)	99 %	99 %	-

För fråga K6 om avgiftssamråd visar tabellen att myndigheterna följer samrådsskyldigheten i högre utsträckning än tidigare. Det är fyra myndigheter som får nej på frågan och en myndighet som har delvis. ESV noterar att det råder viss osäkerhet hos myndigheter om vilka avgifter som omfattas av samrådsskyldigheten. Även myndigheternas svar och kommentarer på myndighetsfrågan om hantering av avgifter (M3) visar att det råder viss oklarhet om vilka bemyndiganden myndigheten har att ta ut avgifter. Under 2017 planerar ESV att ta fram med ett förslag till uppdatering av avgiftsförordningen och i samband med det arbetet planerar vi att samtidigt se över hur vi kan öka kunskapsspridningen och kommunikationen med myndigheterna kring dessa frågor.

Resultatet för fråga K7, om att vissa myndigheter ska lämna budgetprognoser till ESV i rätt tid och med god kvalitet, visar en klar förbättring. 50 myndigheter omfattas av frågan. ESV har sedan 2015 förtydligat frågan om vilka prognoser som avses och hur de ska lämnas till ESV.

Regelefterlevnaden på fråga K9 om myndigheter skickat in sina handlingar inom budgetprocessen i tid har försämrats. De handlingar som omfattas av frågan är myndighetens årsredovisning, samt eventuell delårsrapport och/eller särskild dokumentation. Fem myndigheter har fått nej, jämfört med en myndighet föregående år, varav tre på grund av att särskild dokumentation skickats in för sent till ESV och två på grund av att de årsredovisningar som skickades in 22 februari inte var kompletta.

Utfallet på frågan om elektroniskt informationsutbyte, M15, har förbättrats jämfört med 2015. Det är i år fem (10) myndigheter som fortfarande inte tillhandahåller en leverantörportal och tre (9) myndigheter som inte hanterar de standarder för e-handel som regelverket anger.

4.7 Myndigheterna följer övriga bestämmelser i mindre omfattning

Inom området Övriga bestämmelser finns koncernfrågor om inrapportering av personaluppgifter, garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser till Hermes, frågor om revision samt frågan om myndigheters skyldighet att skicka in hyresavtal till ESV. Tabellen visar att för dessa frågor är resultatet sammantaget sämre än för övriga frågeområden.

Frågor om övriga regler	2016	2015	2014
Särskild information i statsredovisningen om personaluppgifter (fråga K16)	97 %	96 %	-
Särskild information i statsredovisningen om garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser (fråga K17)	85 %	91 %	-
Särskild information i statsredovisningen År 2014 (då fråga K8)	-	-	95 %
Matrikeluppgifter för statlig tjänstepension (fråga K18)	98 %	97 %	99 %
Årlig revision (fråga K19)	93 %	94 %	94 %
Revision av EU-medel (fråga K20)	100 %	88 %	88 %
Hyresavtal till ESV (fråga K21)	44 %	42 %	-

Frågan om rapportering av särskild information i statsredovisningen delades från och med EA-värdering för 2015 upp i två frågor. Den ena frågan avser inrapportering av personaluppgifter och den andra avser inrapportering av garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser. I frågan om personaluppgifter (K16) mäts inrapportering av årsarbetskrafter och av medelantal anställda.

För den andra frågan om inrapportering av särskild information, där EA-värderingen mäter inrapportering av garantiförbindelser och övriga ansvarsförbindelser (K17), upptäckte ESV under arbetet med att besvara frågorna föregående år en teknisk svaghet i Hermes. Det ledde till att ESV sänkte kraven vid bedömningen av frågan 2015. I årets EA-värdering har kraven tillämpats som tänkt eftersom de tekniska problemen i Hermes har åtgärdats. Att jämföra resultatet mot föregående år kan därför ge en missvisande bild. Frågan har dock ett relativt lågt resultat jämfört med andra frågor då åtta av de 48 myndigheter som omfattas inte fått ja.

Resultatet på fråga K19 om årlig revision har sjunkit något. Det beror på att för 2016 har 14 av de 198 myndigheter som EA-värderas fått en modifierad revisionsberättelse. Motsvarande siffror för föregående år var 11 av 199 EA-värderade myndigheter. Hälften av de reservationer som uttalades i revisionsberättelserna avsåg efterlevnad av föreskrifterna för beställningsbemyndiganden eller redovisning mot anslag.

Resultatet på frågan om revision av EU-medel (K20) har förbättrats jämfört med tidigare år. I årets EA-värdering är det ingen av de åtta myndigheterna som omfattas av frågan som fått revisionsuttalanden med avvikande mening eller med reservation.

I EA-värdet ingår det senaste yttrandet över förvaltnings- och kontrollsystemet oberoende av vilket år som granskningen avser.

Fråga K21 om hyresavtal har skickats in i tid till ESV var ny som koncernfråga föregående år. Den hade tidigare förekommit som en delfråga i myndighetsfrågan om lokalförsörjning. Svaret nej på en delfråga i en myndighetsfråga behöver inte betyda att myndigheten får nej på hela frågan. Ett nej på en koncernfråga betyder dock nej på en hel fråga och därmed två missade poäng. En av anledningarna till att frågan om hyresavtalen är viktig i EA-värderingen är att ESV ska lämna underlag till den årliga pris- och löneomräkningen och detta grundas på den faktiska lokalförsörjningen enligt ingångna hyresavtal. En annan anledning är att uppgifter från hyresavtal används som underlag för olika utredningar och rapporter i staten.

Trots att ESV i år har sänkt kriterierna på frågan är andelen myndigheter som fått ja på frågan endast marginellt högre än föregående år. Jämfört med andra koncernfrågor är resultatet på denna fråga fortfarande mycket lågt. Enligt regelverket ska myndigheter skicka in ingångna hyres- och upplåtelseavtal till ESV senast en månad efter undertecknat avtal. ESV konstaterar att genomsnittligt antal dagar innan avtalen skickats in till ESV har ökat från 135 till 149 för de avtal som berörs av respektive års EA-värdering. På detta område behöver myndigheterna vidta åtgärder för att förbättra sina rutiner.

Det låga utfallet på fråga K21 har påverkat många myndigheters koncernvärde negativt. Om frågan inte varit med i årets EA-värdering hade 139 (127) myndigheter haft EA-värdet AA. Utfallet i årets EA-värdering är 106 myndigheter med EA-värdet AA.

4.8 Omprövningar

Omprövningar av ESV:s bedömning	2016		2015		2014	
Antal omprövningar totalt	47		73		18	
Varav:						
Beviljade omprövningar	19	40 %	49	67 %	4	22 %
Avslagna omprövningar	28	60 %	24	33 %	14	78 %
Totalt antal omprövningar uppdelat på:						
Koncernvärdesfrågor	35		40		18	
Myndighetsvärdesfrågor	12		33		-	

Antalet omprövningar av myndighetsfrågor har minskat väsentligt jämfört med 2015, från 33 till 12. Det beror i huvudsak på att ESV i kvalitetssäkringen av myndigheternas svar på frågorna i större utsträckning än föregående år har kontaktat myndigheterna för att få kompletterande information innan svar eventuellt har ändrats. En annan orsak till att antalet omprövningar har minskat kan vara att ESV har förtydligat ett flertal frågor inför EA-värderingen 2016. Den största minskningen

avser frågan om utbetalning av bidrag där antalet omprövningar minskade med tio i jämförelse med förra året.

Antalet omprövningar har även minskat för koncernfrågorna. Flest omprövningar har frågan om myndigheten har skickat in sina hyresavtal till ESV i tid fått även 2016. Tio omprövningar avsåg denna fråga i år mot elva förra året.

5 EA-värderingen visar områden för framtida utveckling

Genom arbetet med EA-värderingen har ESV identifierat möjliga utvecklingsområden inom sitt verksamhetsområde. Vi har även funnit att framtida utveckling på det ekonomiadministrativa området kan komma att påverka EA-värderingen. Genom arbetet med EA-värderingen har också utvecklingsområden identifierats där ESV kan fortsätta utveckla EA-värderingen och metoden för EA-värderingen.

5.1 Möjlig utveckling inom ESV:s verksamhetsområde

ESV noterar även i år genom arbetet med frågorna om avgiftssamråd att det i vissa fall råder en osäkerhet om vilka avgifter som omfattas av samrådsskyldighet. Under 2017 ska ESV arbeta med ett förslag till en uppdatering av avgiftsförordningen och i samband med det arbetet planerar vi att samtidigt se över hur vi kan öka kunskapsspridningen och kommunikationen med myndigheterna kring dessa frågor.

ESV har genom EA-värderingen identifierat ett behov av att förtydliga det ekonomiadministrativa regelverket. I 18 § förordning (2000:606) om myndigheters bokföring anges att ”myndigheten skall upprätta” systemdokumentation och behandlingshistorik. Idag är det många myndigheter som anlitar Statens Servicecenter för sin ekonomiadministration och en förändring till att ”myndigheten ansvarar för att det upprättas” skulle kunna innebära ett förtydligande i ansvarsfrågan. Eftersom detta avser en förordningsändring ligger det inte inom ESV:s befogenhet att genomföra en ändring.

5.2 Möjlig utveckling av EA-värderingen

När ESV utvecklade EA-värderingen tog vi bort eller sänkte kraven som behöver uppfyllas för ett antal frågor. Bland annat i koncernfrågan om handlingar inom budgetprocessen där vi inte längre frågar om myndigheten har skickat in sitt budgetunderlag i tid. Vi bedömde att vi inte kunde svara på och mäta denna fråga eftersom ESV inte utan omfattande kontakter med departementen kan veta när budgetunderlaget kommer in till regeringen. Sedan vi genomförde vårt arbete med utveckling av EA-värderingen har det skett viktiga regeländringar avseende budgetunderlaget. Det har bland annat införts regler kring information om investeringar i budgetunderlaget som innebär att det finns formella krav på tre olika tabeller som ska lämnas. Även utökad information om avgiftsbelagd verksamhet ska lämnas. Eftersom budgetunderlaget är en viktig handling inom budgetprocessen anser ESV att det finns ett behov att ta in en fråga om budgetunderlaget i EA-värderingen. Troligtvis tillkommer det en koncernfråga om detta innehåll i budgetunderlaget från och med nästa år.

En ny fråga som vi överväger att ta in bland myndighetsfrågorna är om myndigheten vid årets slut gör den obligatoriska omfördelningen av ingående moms på momspliktig respektive icke momspliktig verksamhet. Det är mycket viktigt att det görs eftersom det påverkar Sveriges EU-avgift, och vi ser att frågan klart ligger inom det ekonomiadministrativa kärnområdet.

När ESV i en remiss 2015 frågade myndigheterna om vilken tidpunkt som passade dem bäst att besvara myndighetsfrågorna fick vi svar från väldigt många myndigheter. Hälften av myndigheterna ville besvara myndighetsfrågorna i november och den andra hälften av myndigheterna angav att december skulle vara bäst månad. För att tillfredsställa så många myndigheter som möjligt beslutade därför ESV att myndighetsfrågorna skulle besvaras från mitten av november till mitten av december. Vi har nu konstaterat att under de två senaste åren har den övervägande delen av myndigheterna valt att besvara självdeklarationen under den sista veckan som enkäten är öppen i Hermes. Vi ser därför ingen anledning att hålla enkäten öppen i en hel månad, utan för EA-värderingen 2017 planerar vi att dra ner svarstiden till tre veckor istället.

Även i arbetet med årets EA-värdering har vi konstaterat att vissa myndighetsfrågor och koncernfrågor ytterligare kan behöva förtydligas. Till exempel ser vi ett behov att förtydliga vad som menas med ”bemyndigande att ta ut avgifter”. Det betyder att myndigheten ”har rätt” att ta ut avgifter. Vi behöver också beskriva att frågan även gäller offentligrättsliga avgifter. ESV avser att förtydliga föreskrifterna till avgiftsförordningen inom detta område.

Myndighetsfrågorna om löpande bokföring där myndigheten ska svara på om det finns spårbarhet till ursprungsverifikationen och om anläggningstillgångar behöver också ses över.

För hanteringen av arbetet med EA-värderingen i Hermes ser ESV ett utvecklingsbehov kring e-postfunktionen. Möjligheterna att både rapportör och registrator på berörd myndighet ska kunna få information om att ESV har ändrat ett svar på en myndighetsfråga genom e-post direkt från Hermes ska utredas. Här är det dock viktigt att myndigheterna kontinuerligt uppdaterar sina uppgifter i myndighetsregistret och kontaktregistret som finns i Hermes. Om aktuella uppgifter finns i registren kan ESV:s arbete effektiviseras samtidigt som missförstånd hos myndigheterna kan undvikas.

Ett område som vi kan fundera på att utveckla framöver är erhållna bidrag eftersom det är en stor finansieringskälla för många myndigheter som ESV får många frågor om.

Referenser

Beslut som styr EA-värderingen

- Förordning (2016:1023) med instruktion för Ekonomistyrningsverket, 3 § 6 p, 7 § 2 p.
- Beslut om metod och frågor i ekonomiadministrativ värdering för 2016, ESV 2016-11-02, Dnr 4.1-813/2016.
- Beslut om myndigheter som omfattas av och undantas från EA-värderingen för 2016, ESV 2016-11-02, Dnr 4.1-813/2016.
- Regeringsbeslut 4, Ekonomiadministrativ värdering av statliga myndigheter, 2004-01-29, Dnr Fi20003/5922.

Förordningar m.m. som EA-värderingen refererar till

Förordningar m.m.	Koncern-frågor	Myndighets-frågor
Anslagsförordning (2011:223)	K1, K3, K11	M1, M2, M5
Avgiftsförordning (1992:191)	K6	M3
Europaparlamentets och rådets beslut 573/2007/EG	K20	
Europaparlamentets och rådets beslut 574/2007/EG	K20	
Europaparlamentets och rådets beslut 575/2007/EG	K20	
Europaparlamentets och rådets förordning nr 1303/2013	K20	
Europaparlamentets och rådets förordning nr 1306/2013	K20	
Europaparlamentets och rådets förordning nr 223/2014	K20	
Europaparlamentets och rådets förordning nr 514/2014	K20	
Rådets beslut 2007/435/EG	K20	
Rådets förordning 1083/2006	K20	
Rådets förordning 1198/2006	K20	
Statens tjänstepensionsverks föreskrifter om lämnande av uppgifter till systemet för automatisk matrikelföring (AgVFS 2001:1 A1)	K18	
Förordning (2016:1023) med instruktion för Ekonomistyrningsverket ⁶	K7, K8	
Förordning (1997:909) om handläggning av ärenden om statliga tjänstepensionsförmåner	K18	
Förordning (1993:1138) om hantering av statliga fordringar		M11
Förordning (2007:603) om intern styrning och kontroll		M16

⁶ I beslutet om frågor till EA-värderingen för 2016 hänvisas till ESV:s tidigare instruktion (förordning (2010:1764) med instruktion för Ekonomistyrningsverket). De bestämmelser som frågorna avser finns fortsatt i ESV:s nya instruktion.

Förordning (2000:606) om myndigheters bokföring	K3, K11, K12, K13, K14, K15, K16, K17	M1, M7, M8, M9, M13, M14
Förordning (2002:831) om myndigheters rätt till kompensation för ingående mervärdesskatt		M7
Förordning (2006:1097) om statliga myndigheters betalningar och medelsförvaltning		M12
Förordning (2003:770) om statliga myndigheters elektroniska informationsutbyte		M15
Förordning (1993:528) om statliga myndigheters lokalförsörjning	K21	
Förordning (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag	K3, K9, K12, K16, K17	M6
Kapitalförsörjningsförordning (2011:210)	K2, K4, K5	M4
Lag (2002:1022) om revision av statlig verksamhet m.m.	K19	
Riksarkivets föreskrifter och allmänna råd (RA-FS 1991:1) om arkiv hos statliga myndigheter		M10
Riksarkivets föreskrifter och allmänna råd om gallring och utlån av räkenskapsinformation (RA-FS 2015:2)		M10
Skatteförfarandelagen (2011:1244)		M7
Koncernrapportering i staten (ESV 2011:37)	K3, K16, K17	
Föreskrifter för rapportering av ekonomisk information till statsredovisningen (S-koder)	K12, K13	

Till nämnda förordningar hör även gällande föreskrifter och allmänna råd.

Bilaga 1 Myndigheternas EA-värden

Affärsverket svenska kraftnät	BA
Allmänna reklamationsnämnden	BA
Arbetsdomstolen	AA
Arbetsförmedlingen	BA
Arbetsgivarverket	AA
Arbetsmiljöverket	AA
Barnombudsmannen	AA
Blekinge tekniska högskola	AA
Bolagsverket	AA
Boverket	AA
Brottsförebyggande rådet	AA
Brottsoffermyndigheten	AA
Centrala studiestödsnämnden	BA
Datainspektionen	AB
Diskrimineringsombudsmannen	AA
Domstolsverket	BA
E-hälsomyndigheten	BA
Ekobrottsmyndigheten	AA
Ekonomistyrningsverket	AA
Elsäkerhetsverket	AA
Energimarknadsinspektionen	BA
Exportkreditnämnden	BA
Fastighetsmäklarinspektionen	AA
Finansinspektionen	BA
Folke Bernadotteakademin	BA
Folkhälsomyndigheten	AA
Forskningsrådet för hälsa, arbetsliv och välfärd	AA
Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggande	BA
Fortifikationsverket	BA
Forum för levande historia	AA
Försvarets materielverk	BB
Försvarets radioanstalt	AA

Försvarshögskolan	AA
Försvarsmakten	BA
Försäkringskassan	BB
Gymnastik- och idrottshögskolan	AA
Göteborgs universitet	AA
Havs- och vattenmyndigheten	BA
Högskolan Dalarna	BA
Högskolan i Borås	BA
Högskolan i Gävle	BA
Högskolan i Halmstad	AA
Högskolan i Skövde	BA
Högskolan Kristianstad	AA
Högskolan Väst	AA
Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen	AA
Inspektionen för socialförsäkringen	BA
Inspektionen för strategiska produkter	AA
Inspektionen för vård och omsorg	AA
Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering	AA
Institutet för rymdfysik	AA
Institutet för språk och folkminnen	AB
Justitiekanslern	AA
Kammarkollegiet	BA
Karlstads universitet	AA
Karolinska institutet	BA
Kemikalieinspektionen	AA
Kommerskollegium	BA
Konjunkturinstitutet	AA
Konkurrensverket	AA
Konstfack	AA
Konstnärsnämnden	BA
Konsumentverket	AA
Kriminalvården	AA
Kronofogdemyndigheten	AA
Kungliga biblioteket	AA

Kungliga Konsthögskolan	BA
Kungliga Musikhögskolan i Stockholm	AA
Kungliga Tekniska högskolan	BB
Kustbevakningen	BA
Lantmäteriet	AA
Linköpings universitet	AA
Linnéuniversitetet	BA
Livruskammaren och Skoklosters slott med Stiftelsen Hallwylska museet	BA
Livsmedelsverket	BA
Lotteriinspektionen	AA
Luftfartsverket	AA
Luleå tekniska universitet	AA
Lunds universitet	BA
Läkemedelsverket	AA
Länsstyrelsen i Blekinge län	AA
Länsstyrelsen i Dalarnas län	BA
Länsstyrelsen i Gotlands län	BA
Länsstyrelsen i Gävleborgs län	AB
Länsstyrelsen i Hallands län	AA
Länsstyrelsen i Jämtlands län	AA
Länsstyrelsen i Jönköpings län	AA
Länsstyrelsen i Kalmar län	AA
Länsstyrelsen i Kronobergs län	AA
Länsstyrelsen i Norrbottens län	AA
Länsstyrelsen i Skåne län	BA
Länsstyrelsen i Stockholms län	AA
Länsstyrelsen i Södermanlands län	BA
Länsstyrelsen i Uppsala län	AA
Länsstyrelsen i Värmlands län	BB
Länsstyrelsen i Västerbottens län	AA
Länsstyrelsen i Västernorrlands län	BA
Länsstyrelsen i Västmanlands län	AA
Länsstyrelsen i Västra Götalands län	AA
Länsstyrelsen i Örebro län	BA

Länsstyrelsen i Östergötlands län	AA
Malmö högskola	BA
Medlingsinstitutet	AA
Migrationsverket	BB
Mittuniversitetet	AA
Moderna museet	AA
Myndigheten för delaktighet	AA
Myndigheten för familjerätt och föräldrastöd	BA
Myndigheten för kulturanalys	AA
Myndigheten för press, radio och tv	BA
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap	AA
Myndigheten för tillgängliga medier	BA
Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser	AA
Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor	BB
Myndigheten för vård- och omsorgsanalys	AA
Myndigheten för yrkeshögskolan	BA
Mälardalens högskola	BA
Nationalmuseum med Prins Eugens Waldemarsudde	BA
Naturhistoriska riksmuseet	AA
Naturvårdsverket	BA
Nordiska Afrikainstitutet	AA
Patent- och registreringsverket	AA
Pensionsmyndigheten	AA
Polarforskningssekreteriatet	BA
Polismyndigheten	BA
Post- och telestyrelsen	BA
Regeringskansliet	BA
Revisorsnämnden	AA
Riksantikvarieämbetet	AA
Riksarkivet	BA
Riksgäldskontoret	BA
Riksutställningar	AB
Rymdstyrelsen	AA
Rådet för Europeiska socialfonden i Sverige	AA

Rättsmedicinalverket	AA
Sameskolstyrelsen	AA
Sametinget	BA
Sjöfartsverket	BA
Skatteverket	AA
Skogsstyrelsen	BA
Skolforskningsinstitutet	AA
Socialstyrelsen	AA
Specialpedagogiska skolmyndigheten	BA
Statens beredning för medicinsk och social utvärdering	BA
Statens centrum för arkitektur och design	AA
Statens energimyndighet	AA
Statens fastighetsverk	CA
Statens försvarshistoriska museer	BA
Statens geotekniska institut	AB
Statens haverikommission	AA
Statens historiska museer	BB
Statens institutionsstyrelse	AA
Statens jordbruksverk	BA
Statens konstråd	BB
Statens kulturråd	AA
Statens maritima museer	AA
Statens medieråd	AA
Statens museer för världskultur	BB
Statens musikverk	AB
Statens servicecenter	BA
Statens skolinspektion	AA
Statens skolverk	AA
Statens tjänstepensionsverk	BA
Statens veterinärmedicinska anstalt	AA
Statens väg- och transportforskningsinstitut	AA
Statistiska centralbyrån	BA
Statskontoret	AA
Stockholms konstnärliga högskola	AA

Stockholms universitet	BB
Strålsäkerhetsmyndigheten	AA
Styrelsen för ackreditering och teknisk kontroll	AA
Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (Sida)	AB
Svenska institutet	BA
Svenska institutet för europapolitiska studier	AA
Sveriges geologiska undersökning	BA
Sveriges lantbruksuniversitet	AA
Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut	BA
Säkerhets- och integritetsskyddsnämnden	AA
Säkerhetspolisen ⁷	BB
Södertörns högskola	AA
Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket	BA
Tillväxtverket	BA
Totalförsvarets forskningsinstitut	BA
Totalförsvarets rekryteringsmyndighet	AA
Trafikanalys	AA
Trafikverket	AA
Transportstyrelsen	BB
Tullverket	BA
Umeå universitet	BA
Universitetskanslersämbetet	BB
Universitets- och högskolerådet	AA
Upphandlingsmyndigheten	BA
Uppsala universitet	AA
Verket för innovationssystem	AA
Vetenskapsrådet	AB
Åklagarmyndigheten	BA
Örebro universitet	BA
Överklagandenämnden för studiestöd	AA

⁷ Ansvarar även för Säkerhets- och integritetsskyddsnämndens lokaler och kanslistöd.

Bilaga 2 Myndigheter med undantag från EA-värdering

För år 2016 är följande myndigheter under regeringen, undantagna från ekonomiadministrativ värdering baserat på följande kriterier:

Låg omsättning

Bokföringsnämnden

Centrala etikprövningsnämnden

Domarnämnden

Finanspolitiska rådet

Försvarsunderrättelsesdomstolen

Gentekniknämnden

Nämnden för statligt stöd till trossamfund

Patentombudsnämnden

Regionala etikprövningsnämnden i Göteborg

Regionala etikprövningsnämnden i Linköping

Regionala etikprövningsnämnden i Lund

Regionala etikprövningsnämnden i Stockholm

Regionala etikprövningsnämnden i Umeå

Regionala etikprövningsnämnden i Uppsala

Statens inspektion för försvarsunderrättelseverksamheten

Myndigheter som har upphört men som fortfarande finns med i den statliga redovisningsorganisationen

Ersättningsnämnden, upphörde 30 juni 2016

Marknadsdomstolen, upphörde 31 augusti 2016 då verksamheten överfördes till Sveriges domstolar

Patentbesvärsträtten, upphörde 31 augusti 2016 då verksamheten överfördes till Sveriges domstolar

Många av frågorna till de ekonomiadministrativa värdena inte är tillämpliga

Kärnavfallsfonden

Valmyndigheten

Bilaga 3 Syfte, omfattning och metod för EA-värderingen

Syfte, omfattning och metod framgår av regeringens beslut om ekonomiadministrativ värdering⁸. Nedan beskriver vi de olika delarna utifrån regeringens beslut, men också utifrån hur EA-värderingen i praktiken genomförs.

Vad är syftet med att fastställa EA-värden?

EA-värdena visar hur väl myndigheterna följer vissa EA-bestämmelser. EA-bestämmelser som mäts avser det ekonomiadministrativa regelverkets kärnområden som finns reglerade i förordningar med tillhörande föreskrifter och allmänna råd.

Genom att EA-värderingen genomförs årligen kan regeringen och myndigheterna följa den statliga ekonomiadministrationens standard över tiden och göra jämförelser mellan myndigheter. Som tidigare nämnts genomgick EA-värderingen år 2015 en relativt stor förändring jämfört med tidigare år vilket betyder att jämförelser längre bakåt i tiden ska ske med viss försiktighet.

EA-värderingen kan också utgöra ett underlag både inom myndigheten och för dialog med Regeringskansliet gällande kvaliteten i myndighetens redovisning och rapportering till statsredovisningen. Eftersom myndighetsfrågorna från och med 2015 besvaras av myndigheten under slutet av året kan det också vara intressant för Riksrevisionens årliga revision att ta del av svaren från myndigheterna eftersom de besvarats under pågående revisionsår.

EA-värderingen sprider även viss grundläggande kunskap om det ekonomiadministrativa regelverket eftersom bestämmelser och förklaringar finns kopplade till respektive fråga.

Att EA-värderingen genomförs årligen möjliggör också för ESV att få information om det är några regler som inte är tillräckligt tydliga vilket medför att myndigheter kan ha svårt att följa dem. ESV kan då analysera vad detta beror på och föreslå åtgärder för att förtydliga området. Det kan till exempel ske genom bättre rådgivning eller tydligare regelverk.

Vilka myndigheter får ett EA-värde?

EA-värderingen omfattar myndigheter under regeringen som är anslutna till den statliga redovisningsorganisationen⁹. Myndigheter under regeringen som inte är anslutna, till exempel de allmänna pensionsfonderna, kommittéer, utredningar och vissa nämnder, omfattas inte. Myndigheter under riksdagen och andra organ som inte

⁸ Regeringsbeslut 4, Ekonomiadministrativ värdering av statliga myndigheter, 2004-01-29, Fi2003/5922.

⁹ 6 § Förordning (1994:1261) om statliga myndigheters redovisningssystem.

lyder under regeringen men är anslutna till den statliga redovisningsorganisationen omfattas inte heller¹⁰. Myndigheter som omfattas av EA-värdering kan dock vara undantagna från att få ett fastställt EA-värde på grund av att de uppfyller vissa kriterier.

ESV beslutar årligen om vilka myndigheter som undantas från EA-värderingen. En myndighet kan även på egen begäran ansöka om undantag om den anser att något av nedanstående kriterier är uppfyllt och ESV inte undantagit myndigheten från EA-värderingen i sitt beslut.

En myndighet kan vara undantagen om den:

- har upphört men fortfarande är ansluten till den statliga redovisningsorganisationen.
- är bildad för att avveckla en myndighet.
- är ansluten till den statliga redovisningsorganisationen utan att ha startat sin verksamhet det år EA-värderingen avser.
- har mindre än 12 miljoner kronor i verksamhetsomsättning och mindre än 150 miljoner kronor i total omsättning. Vid bedömningen tas hänsyn till myndighetens omsättning under föregående och innevarande år. Vid bedömningen gäller att omsättningen för båda åren ska understiga omsättningsgränserna.
- är bildad under året (efter 1 januari) och inte har haft verksamhet under hela året.
- under året har genomgått en större ombildning på grund av regeringsbeslut, till exempel byte av verksamhetsort, verksamhetsövergång eller ändrad uppgift som omfattar i allt väsentligt hela verksamheten.
- saknar många företeelser eller har så många undantag från det ekonomiadministrativa regelverket som mäts i EA-värderingen att myndighetens EA-värde skulle bli missvisande.
- ska upphöra enligt beslut, eller förslag om att myndigheten ska upphöra finnas i budgetpropositionen.

För 2016 fastställs EA-värde för 198 myndigheter. 20 myndigheter är undantagna från EA-värderingen utifrån någon av orsakerna ovan. Se bilaga 2.

Hur genomförs EA-värderingen?

ESV hämtar information från statsredovisningssystemet, från den självdeklaration som myndigheterna besvarar och från andra myndigheter för att fastställa EA-värden¹¹.

¹⁰ Anslutna till den statliga redovisningsorganisationen men som inte är myndighet under regeringen är Kungliga hov- och slottsstaten, Riksdagens ombudsmän, Riksdagsförvaltningen och Riksrevisionen.

¹¹ ESV har rätt att från andra statliga myndigheter få den information som ESV behöver för sin verksamhet enligt 30 § förordning (2010:1764) med instruktion för Ekonomistyrningsverket.

Under november och december lämnar de myndigheter som får ett EA-värde svaren på myndighetsfrågorna genom självdeklaration. ESV rimlighetsbedömer och kvalitetssäkrar myndigheternas svar på olika sätt beroende på vad frågan avser. ESV gör viss kontroll av svaren och kan även ändra myndighetens svar om vi gör en annan bedömning. Myndigheten kan därefter begära omprövning av ESV:s ändrade svar på myndighetsfrågorna. Nytt från och med 2016-års EA-värdering är att ESV kan ändra svaret på en myndighetsfråga i samband med att koncernfrågorna besvaras om det framkommer i Riksrevisionens Sammanställning över funna fel (som upprättas i samband med den årliga revisionen) att en myndighet uppenbart svarat fel på en myndighetsfråga.

Det är den myndighet som EA-värderas som har fullt ansvar för att den information som lämnas som svar på myndighetsfrågorna är tillförlitlig och rättvisande. Detta gäller oavsett vem som utför de ekonomiadministrativa tjänsterna.

För vissa frågor ska myndigheterna kunna visa spårbarhet som verifierar svaret, genom att exempelvis ange ett diarienummer. Frågorna är formulerade i enlighet med den strategi som ESV tagit fram för EA-värderingen och de är också anpassade för att kunna besvaras under året. Det innebär att frågor som tidigare enbart kunde besvaras efter upprättad årsredovisning inte längre ingår som myndighetsfrågor, och att svaren avser året fram till den tidpunkt som myndigheten har besvarat frågan. Som tidigare nämnts kan förändringarna i frågornas utformning påverka jämförbarheten mellan åren vilket bör beaktas vid analys och jämförelser mellan åren.

Koncernfrågorna besvaras under mars månad av de myndigheter som har ett ansvar för respektive EA-bestämmelse¹² som mäts: ESV, Regeringskansliet, Riksgäldskontoret och Statens tjänstepensionsverk. Från Riksrevisionen begärs revisionsberättelser och listorna Sammanställning av funna fel samt eventuellt annan skriftlig avrapportering. Myndigheterna har möjlighet att begära omprövning av svaren på koncernfrågorna, och därefter gör ESV en slutlig bedömning och fastställer myndighetens EA-värde under april månad.

¹² Ansvaret kan vara att meddela föreskrifter eller ge stöd.

ESV gör Sverige rikare

- Vi har kontroll på statens finanser, utvecklar ekonomistyrningen och granskar Sveriges EU-medel.
- Vi arbetar i nära samverkan med Regeringskansliet och myndigheterna.