

Internrevision och intern styrning och kontroll 2026

Avseende 2025



Beslutsdatum: 2026-03-26
Diarienummer: 2025-00809-12
Rapportnr: STK 2026:13
Copyright: Statskontoret
Rapportansvarig: Patrick Freedman

Besöksadress: Fleminggatan 20
Postadress: Box 12028, 102 21 Stockholm
Telefon: 08-690 43 00
Webbplats: statskontoret.se

Förord

Statskontoret lämnar genom denna rapport sin redovisning över den statliga internrevisionen och myndigheternas interna styrning och kontroll enligt 21 § 5 förordningen (2025:681) med instruktion för Statskontoret. Rapporten avser 2025.

Ekonomistyrningsverket bytte namn till Statskontoret per den 1 januari 2026. I rapporten kommer namnet Statskontoret användas. Namnet Ekonomistyrningsverket (ESV) används om det berör händelser som inträffat före detta datum.

Karolina Larfors och Patrick Freedman har tagit fram rapporten.

Stockholm
2026-03-26

Clas Olsson
Generaldirektör

Patrick Freedman
Utredare

Innehåll

Sammanfattning	6
1 Inledning	8
1.1 Bakgrund och syfte med redovisningen	8
1.1.1 Redovisningen är avgränsad till internrevisionsmyndigheter	8
1.2 Genomförandet av undersökningen.....	9
1.3 Rapportens disposition	10
2 Myndigheternas interna styrning och kontroll	11
2.1 Betyggande intern styrning och kontroll.....	11
2.1.1 Riksrevisionen granskar myndigheters årsredovisningar	13
2.1.2 Riksrevisionen granskar även statliga myndigheter på annat sätt.....	14
2.1.3 ISF och IAF granskar hur myndigheter hanterar trygghetssystem	16
2.1.4 Statskontoret har följt upp och utvärderat förvaltningen	16
2.1.5 Regeringen har låtit utreda Lantmäteriets informationssäkerhet	18
2.1.6 Följsamhet till regelverket för intern styrning och kontroll	19
2.2 Redovisning av intern styrning och kontroll och grund för bedömning.....	20
2.2.1 Vad som legat till grund för myndighetsledningens bedömning.....	20
2.2.2 Vilka är underlagen för bedömning av intern styrning och kontroll?	25
2.3 Risker i verksamheten	26
2.3.1 Risker som redovisas i årsredovisningen	26
2.4 Myndighetens interna miljö	28
2.5 Ändamålsenlig uppföljning och bedömning	29
3 Den statliga internrevisionen	31
3.1 Myndigheterna följer internrevisionsförordningen och har nytta av internrevisionen	31
3.1.1 Internrevisionens rapportering medför förbättringar	31
3.1.2 Myndighetsledningen beaktar internrevisionens förslag	32
3.1.3 Myndigheterna följer upp att åtgärderna blir genomförda	33
3.1.4 Råd och stöd som lämnas av internrevisionen	34
3.1.5 Områden där råd och stöd lämnas av internrevisionen	36
3.1.6 Internrevisionens granskning av korruption	37
3.1.7 Internrevisionens roll kopplat till myndighetens visselblåsarfunktion	38
3.2 AI i internrevisionens arbete och granskningar	39
3.3 Internrevisionens bedömningar av den interna styrningen och kontrollen	40
3.4 Myndigheternas riktlinjer för internrevisionen	41
3.5 Internrevisionens resurser	42
3.5.1 Internrevisionsfunktionernas storlek	44
3.6 Intern och extern kvalitetssäkring av internrevisionens verksamhet	45
3.6.1 Genomförda externa kvalitetssäkringar	45
3.6.2 Det finns rutiner för det interna kvalitetsarbetet	47
Bilaga 1 Myndigheter som ska följa internrevisionsförordningen	49

Bilaga 2 Enkätfrågor om internrevision och intern styrning och kontroll	52
Bilaga 3 Internrevisionens resurser	60
Bilaga 4 Förslag i externa kvalitetssäkringar.....	64

Sammanfattning

Statskontoret lämnar årligen en redovisning till Regeringskansliet över den statliga internrevisionen och myndigheternas interna styrning och kontroll.

Myndigheterna har i sina årsredovisningar bedömt att den interna styrningen och kontrollen är betryggande. Ingen myndighet har således bedömt att det har funnits *väsentliga* brister i den interna styrningen och kontrollen. För en av myndigheterna gör emellertid Riksrevisionens årliga revision en annan bedömning, nämligen att det har funnits väsentliga brister i myndighetens interna styrning och kontroll under delar av året. Statskontoret konstaterar att myndighetens ledning och Riksrevisionen har gjort olika bedömningar av om föreliggande brister har varit väsentliga eller inte. Utöver detta har Statskontoret tagit del av andra externa granskningar som indikerar brister i ett fåtal myndigheters interna styrning och kontroll. Enligt regelverket ska myndigheterna ange att den interna styrningen och kontrollen är betryggande även när det föreligger brister som inte är väsentliga.

Alla myndigheter har i årsredovisningen lämnat en redovisning av den interna styrningen och kontrollen på myndigheten. De flesta årsredovisningar ger också en översikt över hur myndigheten arbetar för att förebygga korrupktion, otillbörlig påverkan, bedrägeri och andra oegentligheter. Statskontoret bedömer samlat att informationen i årsredovisningarna ger regeringen en övergripande beskrivning av hur myndigheterna arbetar med intern styrning och kontroll.

I Statskontorets uppföljning har myndigheterna redovisat att internrevisionens arbete är till nytta för myndighetsledningarna i arbetet med att förbättra myndighetens interna styrning och kontroll. En stor andel (85 procent) av myndigheterna bedömer att internrevisionen bidrar till förbättringar samt att myndighetsledningarna i stor utsträckning har beslutat om åtgärder med anledning av internrevisionens iakttagelser och rekommendationer.

En ny standard för internrevision, Global International Audit Standards (GIAS), trädde i kraft 2025. Statskontoret ser ett behov av att följa hur den nya standarden påverkar genomförandet av internrevision i svensk statsförvaltning.

Statskontoret konstaterar också att resurserna för internrevision, beräknat som årsarbetskrafter, har ökat något jämfört med föregående år (158 årsarbetskrafter för 2025). Över tid har dock resurserna med viss variation legat på likartade nivåer. Antalet myndigheter med internrevisionsfunktioner med mindre än 1 årsarbetskraft har minskat något.

Statskontoret noterar att det är relativt ovanligt att AI-modeller används som stöd i internrevisionens granskning. 32 myndigheter har angett att man i mindre utsträckning använder AI-modeller som stöd. Utifrån Sveriges AI-strategi vill Statskontoret understryka vikten av att myndigheterna tar ställning till hur AI-modeller kan användas så att internrevisionen kan ta tillvara på den utvecklingspotential som finns i användningen av AI.

Under 2025 utvärderade 5 myndigheter sin internrevision, jämfört med 21 stycken under 2024. Därmed har 93 procent av internrevisionsmyndigheterna genomfört en extern kvalitetssäkring under de senaste fem åren.

1 Inledning

I detta kapitel redogör vi för syftet med redovisningen och dess avgränsningar (avsnitt 1.1), själva genomförandet (1.2) och rapportens disposition (1.3).

1.1 Bakgrund och syfte med redovisningen

Statskontoret ska årligen lämna en redovisning över den statliga internrevisionen och myndigheternas interna styrning och kontroll till Regeringskansliet.¹ Redovisningen är ett underlag för att bedöma om den interna styrningen och kontrollen är betryggande.²

Ekonomistyrningsverket bytte namn till Statskontoret per den 1 januari 2026. Tidigare rapporter över den statliga internrevisionen och myndigheternas interna styrning och kontroll har lämnats i namnet Ekonomistyrningsverket (ESV).

1.1.1 Redovisningen är avgränsad till internrevisionsmyndigheter

Redovisningen är avgränsad till de 75³ myndigheter, så kallade internrevisionsmyndigheter, som skulle följa internrevisionsförordningen (2006:1228) under 2025.⁴

Dessa myndigheter ska även följa

- förordningen (2007:603) om intern styrning och kontroll, om förutsättningar för processen för intern styrning och kontroll samt riskhantering
- 2 kap. 9 § förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag, om att bedöma om den interna styrningen och kontrollen fungerar betryggande samt att lämna en redovisning om vad som har legat till grund för bedömningen.

Tabell 1 visar antalet myndigheter med internrevision och andelen internrevisionsmyndigheter inom den statliga redovisningsorganisationen⁵ (statsredovisningen).

¹ 21 § 5 förordningen (2025:681) med instruktion för Statskontoret.

² 6 § 1 förordningen (2025:681) med instruktion för Statskontoret.

³ Sjöfartsverket blev internrevisionsmyndighet 1 juli 2025. Statskontoret hämtar inte in information för 2025 för den myndigheten eftersom den inte varit internrevisionsmyndighet hela året. Folkhälsomyndigheten blev internrevisionsmyndighet den 1 januari 2026 och ingår därför inte i uppföljningen.

⁴ Myndigheter som inrättar internrevision på annan grund omfattas inte av denna utredning, exempelvis Regeringskansliet. Det gäller även myndigheter som omfattas av internrevision utan att myndigheten ska inrätta internrevision, exempelvis Sveriges geologiska undersökning.

⁵ 6 § förordningen (1994:1261) om statliga myndigheters redovisningssystem.

Tabell 1. Internrevisionsmyndigheter

Myndigheter	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Antal myndigheter som ska följa internrevisionsförordningen	75	74	73	72	71	71	69
Antal myndigheter som ingår i statsredovisningen ⁶	211	211	211	211	211	211	212
Andel internrevisionsmyndigheter ⁷	36 %	35 %	35 %	34 %	34 %	34 %	33 %

Källa: Myndigheternas instruktioner, Högskoleförordningen (1993:100), Myndigheter i den statliga redovisningsorganisationen⁸.

Under perioden 2019–2025 ser vi en liten ökning av antalet myndigheter med internrevision.

Av de 75 myndigheter som under 2025 skulle följa internrevisionsförordningen var 44 stycken styrelsemyndigheter och 31 enrådighetsmyndigheter. Sveriges 16 statliga universitet utgör en större myndighetsgrupp inom styrelsemyndigheterna.

De myndigheter som ska följa internrevisionsförordningen är generellt stora myndigheter vad gäller antal medarbetare och ekonomi. Om mätningen relateras till medarbetare och ekonomisk omsättning, och inte antal myndigheter, så omfattas nästan hela statsförvaltningen av regleringen ovan.⁹

1.2 Genomförandet av uppföljningen

Statskontoret hämtar huvudsakligen informationen från enkätsvar¹⁰ och myndigheternas årsredovisningar¹¹. Statskontoret har även använt viss information från myndigheter som granskar andra myndigheters verksamhet¹² som underlag för rapporten.

Information som omfattas av sekretess hämtas inte in. En av internrevisionsmyndigheternas verksamhet omfattas helt av sekretess och ingår därmed inte alls i redovisningen.¹³ En annan myndighets årsredovisning omfattas av sekretess och ingår därmed inte i den delen av redovisningen.¹⁴ Ytterligare en myndighet har inte

⁶ Exklusive myndigheter under riksdagen (3 myndigheter) samt statschefens organ (1 myndighet).

⁷ Redovisningen omfattar 5 av de 6 myndigheter som ska sammanställa risker enligt 6 § förordningen (2021:663) om arbetet med att säkerställa korrekta utbetalningar från välfärdssystemen. Redovisningen omfattar även drygt hälften av beredskapsmyndigheterna (38 av 67) som ska lämna en sammanfattande redovisning av sin risk- och sårbarhetsanalys enligt 7 § 2 st. samt 19 § förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap.

⁸ Statskontoret, *Myndigheter i den statliga redovisningsorganisationen*, <https://www.statskontoret.se/kunskapsstod-och-regler/rapportering/myndighetsregistret/>. Hämtad 2 februari 2026.

⁹ Ekonomistyrningsverket, *Behovet av internrevision* (ESV 2021:4), s. 21.

¹⁰ 35 § förordningen (2025:681) med instruktion för Statskontoret.

¹¹ 2 kap. 2 § förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag.

¹² Ekonomistyrningsverket, Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen, Inspektionen för socialförsäkringen, Riksrevisionen och Statskontoret.

¹³ Ingen information hämtas in från Säkerhetspolisen på grund av att informationen omfattas av sekretess.

¹⁴ Försvarets radioanstalts årsredovisning omfattas av sekretess. Uppgifter som inhämtats via årsredovisningen innefattar därför inte Försvarets radioanstalt.

tillämpat internrevisionsförordningen hela året och ingår inte heller i redovisningen.¹⁵ Redovisningen omfattar därför 72 myndigheter för information som har hämtats från årsredovisningar och 73 myndigheter för informationen som har hämtats in via enkät.

Statskontoret analyserar informationen i redovisningen över en sjuårsperiod, när så är möjligt, för att visa förändringar över tid.

Statskontoret utvärderar inte hur väl internrevisionen och den interna styrningen och kontrollen vid olika myndigheter fungerar, utan vi redovisar hur myndigheterna arbetar med dessa frågor och hur de själva bedömer att det fungerar.

1.3 Rapportens disposition

Resultatet av utredningen om myndigheternas interna styrning och kontroll redovisas i kapitel 2 och utredningen av den statliga internrevisionen redovisas i kapitel 3. Vilka myndigheter som omfattas av regleringen redovisas i bilaga 1. Enkätfrågorna till myndigheterna framgår av bilaga 2. Internrevisionens resurser redovisas i bilaga 3. Förbättringsförslag från extern kvalitetssäkring av internrevision återfinns i bilaga 4.

¹⁵ Sjöfartsverket har tillämpat internrevisionsförordningen från och med den 1 juli 2025.

2 Myndigheternas interna styrning och kontroll

I det här kapitlet redogör vi för myndigheternas interna styrning och kontroll. Det handlar om huruvida myndighetsledningen har säkerställt en betryggande intern styrning och kontroll (avsnitt 2.1) samt den redovisning och bedömning av den interna styrningen och kontrollen som lämnas (2.2). Det handlar också om risker i verksamheten (2.3), myndighetens interna miljö (2.4) samt uppföljningen och bedömningen av den interna styrningen och kontrollen (2.5).

2.1 Betyggande intern styrning och kontroll

Myndighetsledningen ska i årsredovisningen redovisa sin bedömning av myndighetens interna styrning och kontroll. Samtliga myndighetsledningar har bedömt att det vid myndigheten funnits en intern styrning och kontroll som har varit betryggande under den period som årsredovisningen avser.¹⁶

Hur bedömningen ska formuleras regleras i en föreskrift till förordningen om årsredovisning och budgetunderlag.¹⁷ Där framgår att bedömningsmeningen ska ha en av två följande lydelse:

- ”Jag/Vi bedömer att den interna styrningen och kontrollen vid myndigheten har varit betryggande under den period som årsredovisningen avser.”
- ”Jag/Vi bedömer att det har funnits väsentliga brister i den interna styrningen och kontrollen under den period som årsredovisningen avser enligt följande.”

Av Statskontorets stöd till föreskriften framgår att de två bedömningsmeningarna inte ska förändras eller kombineras. Skälet är att det ska vara tydligt för regeringen hur ledningen bedömer den interna styrningen och kontrollen.¹⁸

En myndighet¹⁹ har avvikit från den föreskrivna formuleringen på ett sätt som förändrar betydelsen på bedömningsmeningen något. Myndigheten skriver: ”Vi bedömer därmed att den interna styrningen och kontrollen vid räkenskapsårets slut i huvudsak är betryggande.”

Genom att lägga till *vid räkenskapsårets slut* och *i huvudsak* skapas en otydlighet i bedömningen jämfört med de föreskrivna bedömningsmeningarna. Regeringen får

¹⁶ Det är myndighetsledningen som avgör vad som är betryggande.

¹⁷ ESVFA 2023:6, Föreskrift till 2 kap. 9 § förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag.

¹⁸ Statskontorets stöd *Lämna en bedömning av myndighetens interna styrning och kontroll i årsredovisningen*, <https://forum.statskontoret.se/styrning/intern-styrning-och-kontroll/lamna-en-bedomning/>. Uppdaterad den 27 februari 2024. Hämtad den 25 februari 2026.

¹⁹ Lantmäteriet.

genom justeringen i bedömningsmeningen därmed inte den tydliga information om myndighetens interna styrning och kontroll som myndigheten ska lämna. Detta eftersom den av myndigheten valda formuleringen öppnar för att det kan finnas väsentliga brister i den interna styrningen och kontrollen trots att myndigheten valt att inte redovisa brister. I anslutning till bedömningsmeningen anger myndigheten dock att ”mot bakgrund av det omfattande arbete som bedrivits och de åtgärder som genomförts är ledningens bedömning att det inte längre föreligger väsentliga brister i den interna styrningen och kontrollen”.²⁰ Statskontoret bedömer därför att myndigheten trots den avvikande bedömningsmeningen har bedömt att den interna styrningen och kontrollen vid myndigheten har varit betryggande under den period som årsredovisningen avsett.

Tabell 2 visar hur många myndigheter som har redovisat en betryggande intern styrning och kontroll respektive hur många som har redovisat väsentliga brister.

Tabell 2. Bedömning av den interna styrningen och kontrollen (antal myndigheter)

Bedömning	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Betryggande	72	69	67	66	67	66	59
Väsentlig brist	0	3	4	5	3	4	11
Antal myndigheter	72	72	71	71	70	70	70

Källa: Myndigheternas årsredovisningar.

Under perioden från 2019 har antalet myndigheter som redovisar en betryggande intern styrning och kontroll legat relativt konstant. Vilka myndigheter som redovisar brister har varierat över åren. Det som skiljer sig i årets bedömningar är att det inte är någon myndighet som har bedömt att det har funnits väsentliga brister i den interna styrningen och kontrollen. Det är första gången det sker i vår redovisade tidserie från 2019. I sammanhanget är det dock viktigt att påminna om att föreskriften med bedömningsmeningen för brist skärptes något till årsredovisningen för 2024, vilket kan vara en förklaring till den nedåtgående trenden.

Ytterligare ett skäl till det minskade antalet myndigheter som redovisar brister kan vara den rådgivning som Statskontoret har givit där vi har rekommenderat att väsentliga fel i verksamheten inte automatiskt ska redovisas som brist i den interna styrningen och kontrollen. Om felet orsakas av en brist i den interna styrningen och kontrollen ska denna brist redovisas om den är väsentlig, men däremot inte om felet har uppkommit inom de ramar för hur den interna styrningen och kontrollen ska

²⁰ Lantmäteriet (2026), Årsredovisning 2025, dnr. LM2026/006528, s. 115.

fungera på myndigheten. Fel i verksamheten kan vid behov redovisas på annan plats i årsredovisningen.

Ett syfte med genomförd regeländring var att förtydliga att det endast är väsentliga brister som ska redovisas till regeringen. Statskontoret ser positivt på att myndigheterna i årets bedömningar inte har redovisat fel i verksamheten som brister i den interna styrningen och kontrollen. Det finns samtidigt en risk med en alltför strikt tillämpning av vad som är en väsentlig brist, eftersom det kan innebära att regeringen inte får den information som den annars borde få. Det är något som myndighetsledningarna behöver beakta i sina bedömningar och som Statskontoret avser följa.

Även om myndigheterna bedömt att det inte finns några väsentliga brister är det flera myndigheter som i sina avsnitt om intern styrning och kontroll i årsredovisningarna redovisar olika insatser för att utveckla och förbättra den interna styrningen och kontrollen. De bakomliggande orsakerna till detta bedömer Statskontoret dock härrör från ett kontinuerligt förbättringsarbete och inte att myndigheten har identifierat väsentliga brister.

2.1.1 Riksrevisionen granskar myndigheters årsredovisningar

Riksrevisionen granskar och bedömer årligen innehållet i myndigheternas årsredovisningar. I det ingår flera delar, bland annat att bedöma om årsredovisningen beskriver verksamheten på ett bra sätt och om myndigheterna följer förordningen om intern styrning och kontroll.²¹ Sju internrevisionsmyndigheter har fått en modifierad revisionsberättelse i form av uttalande med reservation. Alla reservationer, utom för Mälardalens universitet, avsåg andra regelverk än förordningen om intern styrning och kontroll.²²

För Mälardalens universitet beskriver Riksrevisionen i sin revisionsrapport att det har funnits *väsentliga* brister i universitetets interna styrning och kontroll. Mälardalens universitet har i årsredovisningen beskrivit att det funnits *brister* i den interna styrningen och kontrollen i en del av verksamheten. Universitetet upptäckte omfattningen av bristerna och vidtog åtgärder under 2025. Bristerna har berört universitetets största akademi och Riksrevisionen bedömer att de har varit väsentliga. Riksrevisionen gör därför bedömningen att universitetet inte har haft en betryggande intern styrning och kontroll under hela året. Bristerna har enligt Riksrevisionen gett verksamhetsmässiga och ekonomiska konsekvenser över en längre tid.

Riksrevisionen bedömer vidare att universitetet inte har följt kraven i 2 §

²¹ Riksrevisionen, *Hur vi granskar*, <https://www.riksrevisionen.se/granskningar/hur-vi-granskar.html>. Uppdaterad den 1 april 2025. Hämtad den 26 februari 2026. Bedömningen av om myndigheten har tillämpat förordningen (2007:603) om intern styrning och kontroll gör Riksrevisionen endast för internrevisionsmyndigheterna.

²² Riksrevisionen (2026), *Myndigheter med modifieringar och upplysningar i revisionsberättelsen för 2025*. Sammanställning 2026-03-23, dnr. 2026/0346.

förordningen om intern styrning och kontroll. Riksrevisionen lämnar också tre rekommendationer till myndigheten.²³

Statskontoret kan konstatera att Riksrevisionen och ledningen för Mälardalens universitet gör olika bedömningar av om de brister som myndigheten redovisar i årsredovisningen är väsentliga eller inte. En väsentlig brist som endast föreligger under del av året ska redovisas som en väsentlig brist i årsredovisningen även om bristen har åtgärdats under året.²⁴

2.1.2 Riksrevisionen granskar även statliga myndigheter på annat sätt

Riksrevisionen har genomfört ett antal granskningar som berör internrevisionsmyndigheter. Vi har tagit del av de granskningar som har publicerats under 2025 och fram till och med februari 2026. Efter en genomgång av de genomförda granskningarna har Statskontoret valt att referera granskningar som vi bedömt har resulterat i ställningstaganden som ställer sådana frågor om utformningen av myndigheternas interna styrning och kontroll att de bör redovisas här.

Riksrevisionen har granskat *polisreformens genomförande*. Reformen skulle ge högre kvalitet, ökad kostnadseffektivitet, ökad flexibilitet och väsentligt förbättrade resultat i polisens verksamhet. I samband med granskningen har man även tagit del av internrevisionens rapporter inom dessa områden.

I rapporten kritiserar Riksrevisionen Polismyndigheten och menar bland att:

- Polismyndigheten inte har ”haft förmåga att vare sig till fullo fånga verksamhetens behov, förankra styrningen i verksamheten, ha helhetsperspektiv i styrningen eller följa upp verksamheten på ett sådant sätt att man kan dra lärdomar och utifrån det justera styrningen”.²⁵
- Polismyndigheten har präglats av en kultur där medarbetare misstror information och styrning som kommer uppifrån, liksom av en rädsla för att göra fel. Detta har minskat genomslaget för den interna styrningen och möjligheterna till erfarenhetsutbyte, lärande och utveckling.²⁶

I rapporten ser Riksrevisionen positivt på att polismyndigheten ser över styrningen och bedriver ett arbete för att förbättra den interna kulturen.

²³ Riksrevisionen (2026), *Revisionsrapport – Mälardalens universitets årsredovisning 2025*, beslutad: 2026-03-20, diarienummer: 3.1.2-2025-186.

²⁴ ESVFA 2023:6, Föreskrift till 2 kap. 9 § förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag samt Statskontorets stöd, *Lämna en bedömning*, <https://forum.statskontoret.se/styrning/intern-styrning-och-kontroll/lamna-en-bedomning/>. Uppdaterat den 27 februari 2024. Hämtat den 24 mars 2026.

²⁵ Riksrevisionen (2025), *Polisreformen 2015 – intentionerna ännu inte nådda*, RiR 2025:26, s 5.

²⁶ Riksrevisionen (2025), *Polisreformen 2015 – intentionerna ännu inte nådda*, RiR 2025:26, s 45.

Det som Riksrevisionen rapporterat om styrning, uppföljning och kultur på Polismyndigheten kan enligt Statskontoret ses som ett ifrågasättande av myndighetens interna miljö på ett sådant sätt att det utgör en *brist* i den interna styrningen och kontrollen.²⁷ Polismyndigheten har dock inte gjort bedömningen att det har utgjort en *väsentlig brist* i den interna styrningen och kontrollen utan har i sin årsredovisning bedömt att den interna styrningen och kontrollen har varit betryggande.²⁸

Riksrevisionen har också granskat *hur Försvarets materielverk, Kammarkollegiet och Kriminalvården arbetar för att förebygga, förhindra och upptäcka infiltration*. Skälet till granskningen är att de tre myndigheterna, som alla är internrevisionsmyndigheter, exponeras för risker eftersom de i varierande omfattning bedriver säkerhetskänslig verksamhet, genomför omfattande upphandlingar, hanterar mycket kapital samt kan utsättas för påverkan från organiserad brottslighet. En av granskningens bedömningsgrunder är förordningen om intern styrning och kontroll och den så kallade COSO-modellen. Det innebär att granskningen har omfattat bland annat myndigheternas arbete med riskanalys och några aspekter i den interna miljön (i granskningen används COSO-modellens begrepp kontrollmiljö).

Riksrevisionens samlade bedömning är att Kriminalvårdens, Kammarkollegiets och Försvarets materielverks arbete för att motverka infiltration som helhet inte är effektivt. Granskningen visar på brister både i det förebyggande arbetet och i förmågan att upptäcka pågående angrepp. De tre myndigheterna har exempelvis kommit olika långt i att bygga en sammanhållen och effektiv process för att förebygga och förhindra infiltration.

Myndigheterna rekommenderas att inkludera personalsäkerhet i ordinarie styrning och uppföljning, att genomföra systematiska säkerhetsprövningssamtal för säkerhetsklassad personal och täcka alla relevanta områden samt att anpassa stödmaterialet för säkerhetsprövningen till verksamhetens risker och arbetsuppgifternas beskaffenhet.²⁹

Statskontoret bedömer att Riksrevisionen har visat på styrkor och svagheter i de granskade myndigheternas interna arbete, som i sin tur utgör en viktig del av myndigheternas process för interna styrning och kontroll. Iakttagelserna och slutsatserna bör därmed utgöra en utgångspunkt även för myndigheternas utveckling av den interna styrningen och kontrollen i stort.

²⁷ Jämför 2 § 3 st. förordningen (2007:603) om intern styrning och kontroll och 2 kap 9 § förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag.

²⁸ Polismyndigheten (2026), *Årsredovisning 2025*, (A196.151/2025).

²⁹ Riksrevisionen (2026), *Infiltration i staten – tre myndigheters arbete för att motverka illojalt beteende*, RiR 2026:3.

2.1.3 ISF och IAF granskar hur myndigheter hanterar trygghetssystemen
 Inspektionen för socialförsäkringen (ISF) och Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen (IAF) granskar myndigheters arbete i trygghetssystemen och kan då dra slutsatser om myndigheternas interna styrning och kontroll.

I de granskningar som publicerades under 2025 och under januari och februari 2026 som inbegriper internrevisionsmyndigheterna Arbetsförmedlingen, Försäkringskassan och Pensionsmyndigheten finns inga slutsatser som vi bedömt har resulterat i ställningstaganden som ställer sådana frågor om utformningen av myndigheternas interna styrning och kontroll att de bör redovisas här.

2.1.4 Statskontoret har följt upp och utvärderat förvaltningen

Statskontoret ska enligt sin nya instruktion verka för en ändamålsenlig och effektiv statsförvaltning och för en god hushållning med statens medel. I detta ingår att genomföra utredningar, utvärderingar och uppföljningar av statlig och statligt finansierad verksamhet samt att utföra revision av Sveriges hantering av EU-medel och främja en effektiv och korrekt hantering av dessa medel.³⁰

Vi har gått igenom de rapporter som det nuvarande Statskontoret, Ekonomistyrningsverket och det tidigare Statskontoret har beslutat under 2025 och under januari och februari 2026.³¹ I detta avsnitt redovisar vi slutsatser från dessa rapporter som i gör ställningstaganden om myndigheternas interna styrning och kontroll och som är relevanta att lyfta fram här.

Statskontorets EU-revision granskar hantering av EU medel

Statskontoret är revisionsmyndighet för granskning av vissa EU-medel.³² Statskontoret uttalar sig om myndigheternas förvaltnings- och kontrollsystem av medel med direkt eller delat ansvar mellan EU och Sverige.³³

Statskontoret har i år lämnat uttalanden utan reservation om myndigheternas förvaltnings- och kontrollsystem för EU-medel.

I november 2025 lämnade EU-revisionen en revisionsrapport som berörde Statens jordbruksverk.³⁴ Syftet med granskningen var att granska och bedöma om

³⁰ 1 § förordningen (2025:681) med instruktion för statskontoret.

³¹ För Statskontorets EU-revision även uttalanden som har lämnats under mars månad.

³² Länsstyrelserna i Jämtlands, Norrbottens och Västerbottens län, Migrationsverket, Polismyndigheten, Rådet för europeiska socialfonden i Sverige, Statens jordbruksverk och Tillväxtverket. Sammanfattande information publiceras i slutet av mars eller under april 2026 på statskontoret.se.

³³ Statskontoret har ett instruktionsenligt uppdrag att utföra revision av Sveriges hantering av EU-medel och främja en effektiv och korrekt hantering av dessa medel.

³⁴ Ekonomistyrningsverket (2025), *Revisionsrapport – Systemrevision 4B EGFJ EJFLU för Europeiska fonden för landsbygdsutveckling, IAKS (EJFLU IAKS), Europeiska fonden för landsbygdsutveckling EJ IAKS inom strategiska planen (EJFLU EJ IAKS inom SP), Europeiska garantifonden för jordbruket IAKS (EGFJ IAKS), Europeiska garantifonden för jordbruket EJ IAKS inom strategiska planen (EGFJ EJ IAKS inom SP), Europeiska garantifonden för jordbruket EJ IAKS utanför strategiska planen (EGFJ EJ IAKS ej SP)*, 2025-11-26, Dnr: 2025-01118.

styrningssystemet för fonderna fungerar på ett korrekt sätt i relation till separata bedömningar via en internrevisionstjänst. Internrevisionstjänsten har i uppdrag att granska effektiviteten i utbetalande organs ackrediteringskriterium. Internrevisionstjänstens roll bedöms därför vara en viktig komponent i kontrollsystemet och det bedöms vara av vikt att den har rätt förutsättningar för att lösa sitt uppdrag. Den samlade slutsatsen utifrån genomförd granskning var att förvaltnings- och kontrollsystemet bedömdes fungera delvis. De rekommendationer som lämnades i granskningen handlar bland annat om utveckling av planering och genomförande av granskning, säkerställa tillräckliga resurser samt öka harmoniseringen till globala standarder.

Statskontorets övriga uppföljning och utvärderingen av förvaltningen

I de övriga rapporter som har beslutats av Statskontoret sedan årsskiftet 2025/2026 och fram till och med slutet av februari 2026 finns inga sådana slutsatser om utformningen av myndigheternas interna styrning och kontroll att de bör redovisas här.

Ekonomistyrningsverket har följt upp och utvärderat förvaltningen

Ekonomistyrningsverket hade i uppgift att bistå regeringen med det underlag som behövs för att bedöma om statsförvaltningen var effektiv och om den interna styrningen och kontrollen var betryggande.³⁵

I de rapporter som myndigheten lämnat under 2025 finns inga slutsatser som vi bedömt har resulterat i ställningstaganden om utformningen av myndigheternas interna styrning och kontroll att de bör redovisas här.

Det tidigare Statskontoret har följt upp och utvärderat förvaltningen

Det tidigare Statskontoret hade i uppgift att på regeringens uppdrag genomföra utredningar, utvärderingar och uppföljningar av statlig och statlig finansierad verksamhet.³⁶

Statskontoret har under 2025 lämnat ett antal rapporter som berör internrevisionsmyndigheter. Statskontoret har valt att här redovisa de ställningstaganden som hör samman med utformningen av myndigheternas interna styrning och kontroll.

Statskontoret har granskat delar av *Finansinspektionens* verksamhet på uppdrag av regeringen.³⁷ I samband med granskningen har man även tagit del av internrevisionens rapporter inom dessa områden. Statskontoret gör bland annat

³⁵ 2 § 1 förordningen (2016:1023) med instruktion för Ekonomistyrningsverket.

³⁶ 1 § förordningen (2007:827) med instruktion för Statskontoret.

³⁷ Statskontoret 2025:13, *Växande uppdrag – med vilket resultat?* s. 5–7.

bedömningen att Finansinspektionen behöver utveckla och effektivisera sin verksamhet samt att den interna styrningen behöver stärkas och bli mer strategisk. Myndigheten menar även att Finansinspektionen behöver förbättra sin uppföljning och redovisning inom tillsyns- och tillståndsverksamheten samt utvecklingen av it inom samma verksamhet. Dessutom menar Statskontoret att myndighetens organisationskultur påverkar genomslaget av den interna styrningen.

Statskontoret har även genomfört en myndighetsanalys av *Socialstyrelsen*.³⁸ Socialstyrelsen ansågs i stort vara en välfungerande myndighet. När det gäller myndighetens interna styrning och uppföljning gjordes dock bedömningen att den behövde bli mer långsiktig och effektiv för att kunna ge regioner och kommuner ett ännu bättre stöd. För att nå dit behöver styrningen bli mer enhetlig och resultatfokuserad. Statskontoret rekommenderar även att Socialstyrelsen följer upp vilken nytta målgrupperna har av myndighetens kunskapsstöd.

Statskontoret har även lämnat synpunkter på myndighetens internrevisions resurser. Man gör här bedömningen att internrevisionens begränsade resurser medför en risk att styrelsen inte får tillräckligt välgrundade underlag.³⁹

2.1.5 Regeringen har låtit utreda Lantmäteriets informationssäkerhet

Regeringen har uppdragit åt en utredare att granska Lantmäteriets arbete med informationssäkerhet.⁴⁰ Utredaren har presenterat resultatet av sin utredning i en departementsskrivelse.⁴¹ I departementsskrivelsen kritiserar utredaren Lantmäteriets bristande tillämpning av bestämmelser som berör informationshanteringen. I skrivelsen kritiseras också hur den interna styrningen och kontrollen på myndigheten har fungerat bland annat vad gäller

- ledningens ansvarstagande
- den interna miljön (organisering av verksamheten och hur den statliga värdegrunden upprätthålls)
- riskhanteringen.

Utredaren konstaterar vidare att det är tydligt att Lantmäteriet har påbörjat en förflyttning i rätt riktning, men att det återstår en hel del arbete. De brister som utredaren har identifierat är sådana att de borde utgöra en väsentlig brist i den interna styrningen och kontrollen. Lantmäteriet har dock under 2025 enligt utredaren genomfört åtgärder för att hanteras dessa brister, och ledningen har i sin bedömning

³⁸ Statskontoret 2025:9, *Myndighetsanalys av Socialstyrelsen – Slutrapport*, s. 7–8.

³⁹ Statskontoret 2025:9, *Myndighetsanalys av Socialstyrelsen – Slutrapport*, s. 74.

⁴⁰ Regeringen, 2025-04-10, LI2025/00816.

⁴¹ Regeringskansliet, Landsbygds- och infrastrukturdepartementet, *Granskning av Lantmäteriets informationssäkerhet* (Ds 2026:2).

av den interna styrningen och kontrollen bedömt att det inte längre föreligger väsentliga brister.

Statskontoret konstaterar att utredaren har visat både på stora problem i Lantmäteriets interna styrning och kontroll, och det förändringsarbete som myndigheten har påbörjat. Statskontoret gör bedömningen att utredningens iakttagelser och slutsatser är till nytta för myndighetens fortsatta utveckling av den interna styrningen och kontrollen.

2.1.6 Följsamhet till regelverket för intern styrning och kontroll

Myndighetens ledning ska säkerställa en betryggande intern styrning och kontroll enligt 4 § 4 myndighetsförordningen (2007:515). För lärosäten gäller en motsvarande bestämmelse i 2 kap 2 § 2 högskoleförordningen (1993:100).

Tabell 3 visar antalet myndigheter som i Statskontorets enkät har redovisat att de i allt väsentligt följer regelverket för intern styrning och kontroll.

Tabell 3. Följsamhet till regelverket (antal myndigheter)

Regelefterlevnad	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Utan väsentliga avvikelser	71	71	70	68	67	67	69
Med väsentliga avvikelser	2	2	1	3	3	3	1
Antal myndigheter	73	73	71	71	70	70	70

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 2 och 3 (se bilaga 2).

För 2025 har nästan samtliga myndigheter uppgivit att de i allt väsentligt följer regelverket för intern styrning och kontroll. Det motsvarar utfallet för 2019–2024, där endast enstaka myndigheter årligen har redovisat avvikelser.

Två myndigheter har redovisat väsentliga avvikelser för 2025. Avvikelserna avser intern miljö enligt 2 § tredje stycket och dokumentation enligt 6 § förordningen om intern styrning och kontroll⁴² samt interna rapporteringskanaler enligt 5 kap. 2–10 §§ lagen (2021:890) om skydd för personer som rapporterar missförhållanden⁴³.

Alla internrevisionsmyndigheter har bedömt att den interna styrningen och kontrollen är betryggande (se tabell 2). Samtidigt har två myndigheter redovisat att de har haft väsentliga avvikelser i tillämpningen av regelverk som berör myndighetens interna styrning och kontroll (se tabell 3). En avvikelse från dessa regelverk kan, men behöver inte, medföra att det också föreligger en väsentlig brist i den interna styrningen och kontrollen. Det kan förklaras av att delar av regleringen som myndigheterna ska följa är mindre centrala i relation till den samlade interna

⁴² Lantmäteriet.

⁴³ Pensionsmyndigheten.

styrningen och kontrollen och att en väsentlig avvikelse där ger utrymme för att ändå bedöma att den interna styrningen och kontrollen sammantaget är betryggande. Det kan också bero på att avvikelsen från den aktuella regleringen är väsentlig men att den i relation till den interna styrningen och kontrollen på en övergripande myndighetsnivå inte medför att det utgör en väsentlig brist i den interna styrningen och kontrollen.

2.2 Redovisning av intern styrning och kontroll och grund för bedömning

Från och med årsredovisningen för 2024 ska myndigheterna lämna en redovisning över intern styrning och kontroll i årsredovisningen. Det framgår av 2 kap. 9 § andra stycket förordningen om årsredovisning och budgetunderlag.

Regeländringen som tillämpades första gången i årsredovisningen för 2024 påverkar vår redovisning, där några av tabellerna i detta avsnitt endast visar två år. I några tabeller finns information för fler år. Det förklaras av att många myndigheter även tidigare valde att lämna liknande information i årsredovisningen.

Regelverket lämnar ett utrymme till myndigheterna att välja vilket innehåll som ska ingå i redovisningen.⁴⁴ I sammanhanget är responsen från årsredovisningens mottagare, det vill säga regeringen, viktig i utvecklingen av vilken information som myndigheten ska lämna framöver.

2.2.1 Vad som legat till grund för myndighetsledningens bedömning

I redovisningen över intern styrning och kontroll ska myndigheten redovisa vad som legat till grund för ledningens bedömning. I redovisningen ska det även ingå en övergripande beskrivning av myndighetens arbete med intern styrning och kontroll.⁴⁵ Redovisningen bör lämnas samlat under rubriken Intern styrning och kontroll.⁴⁶

Tabell 4 visar antalet myndigheter som i årsredovisningen har lämnat en sammanfattande redovisning över den interna styrningen och kontrollen.

⁴⁴ Statskontorets stöd *Redovisa intern styrning och kontroll i årsredovisningen*, <https://forum.statskontoret.se/styrning/intern-styrning-och-kontroll/redovisa-intern-styrning-och-kontroll/>. Uppdaterad den 27 februari 2024. Hämtad den 25 februari 2026.

⁴⁵ 2 kap. 9 § 2 st. förordningen (2000:6) om årsredovisning och budgetunderlag.

⁴⁶ ESV:s allmänna råd till 2 kap. 9 § förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag i Ekonomistyrningsverkets föreskrifter och allmänna råd (ESVFA 2022:1) om årsredovisning och budgetunderlag.

Tabell 4. Antal lämnade redovisningar (antal myndigheter)

Redovisning	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Lämnar en redovisning	72	72	70	67	68	70	69
Lämnar inte en redovisning	0	0	1	4	2	0	1
Antal myndigheter	72	72	71	71	70	70	70

Källa: Myndigheternas årsredovisningar.

Alla myndigheter har *lämnat en redovisning* av vad som har legat till grund för bedömningen och den övergripande beskrivningen av arbetet med intern styrning och kontroll under en rubrik i årsredovisningen. De flesta myndigheterna har använt *rubriken Intern styrning och kontroll*, medan några få myndigheter har använt variationer på denna rubrik. I samtliga dessa fall har det varit lätt att identifiera avsnitten i årsredovisningen. Statskontoret bedömer vidare att alla myndigheters redovisning uppfyller kraven på att redovisningen ska vara *kortfattad och övergripande*.⁴⁷

Även under den föregående femårsperioden 2019–2023 lämnade en hög andel av myndigheterna en liknande beskrivning av myndighetens interna styrning och kontroll. Utifrån förordningens krav, med tillhörande allmänna råd, bedömer Statskontoret att myndigheternas redovisning från årsredovisningen för 2024 generellt har utvecklats jämfört med tidigare års frivilliga redovisningar.

De redovisningar som myndigheterna har lämnat i årsredovisningarna för 2025 skiljer sig åt i både innehåll och omfattning. Den kortaste redovisningen omfattar cirka en sida i årsredovisningen och den längsta nära sju sidor. Regelverket medger en sådan anpassning av redovisningen där myndigheterna själva avgör vilken information som är av väsentlig betydelse för regeringens uppföljning och prövning av verksamheten.⁴⁸

Tabell 5 visar antalet myndigheter där underlagen för ledningens bedömning framgår i den sammanfattande redovisning.

⁴⁷ 1 kap. 3 § 2 st. och 2 kap. 9 § 2 st. förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag.

⁴⁸ 2 kap 4 § 4 st. förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag samt Statskontorets stöd *Redovisa intern styrning och kontroll i årsredovisningen*, <https://forum.statskontoret.se/styrning/intern-styrning-och-kontroll/redovisa-intern-styrning-och-kontroll/>. Uppdaterad den 27 februari 2024. Hämtad den 26 februari 2026.

Tabell 5. Underlag för ledningens bedömning (antal myndigheter)

Redovisning	2025	2024
Underlag för bedömning kan utläsas i redovisningen	63	63
Underlag för bedömning kan inte direkt utläsas ur bedömningen	9	9
Antal myndigheter	72	72

Källa: Myndigheternas årsredovisningar.

I 63 årsredovisningar har vi mer direkt kunnat utläsa vilka *underlag som myndighetens ledning har använt för sin bedömning* av myndighetens interna styrning och kontroll. Detta sammanfaller med vad myndigheterna redovisade i årsredovisningen för 2024. I övriga myndigheters redovisning behöver detta i stället utläsas från den beskrivning som myndigheterna har lämnat i övrigt.

Områden myndigheterna lyfter i årsredovisningen

I allmänna råd har Statskontoret angivit att den lämnade beskrivningen kan utgå från de områden som regleras i förordningen om intern styrning och kontroll, samt att beskrivningen även översiktligt bör omfatta hur myndigheten arbetar med att förebygga korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri och andra oegentligheter.⁴⁹ Här redovisar vi vilka områden som myndigheterna har lyft i sina årsredovisningar.

Tabell 6 visar antalet myndigheter där det i årsredovisningen finns information om hur myndigheten arbetar för att förebygga korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri eller andra oegentligheter i den sammanfattande redovisningen.

Tabell 6. Information om hur myndigheten arbetar för att förebygga korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri eller andra oegentligheter (antal myndigheter)

Redovisning	2025	2024
Information har lämnats i redovisningen	59	62
Information har inte lämnats i redovisningen	13	10
Antal myndigheter	72	72

Källa: Myndigheternas årsredovisningar.

I 59 årsredovisningar redovisas information om hur myndigheten arbetar för att *förebygga korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri eller andra oegentligheter*. Det är något färre än i fjol då 62 myndigheter lämnade en sådan redovisning. Till 2024 års rapport inhämtade ESV uppgifter från myndigheterna om i vilken utsträckning de lämnade information om arbetet mot korruption i sina årsredovisningar. Då uppgav 47 myndigheter att de lämnar sådan information i sina årsredovisningar.⁵⁰ Efter att

⁴⁹ Det framgår av ESV:s allmänna råd till 2 kap. 9 § förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag.

⁵⁰ ESV 2024:29, *Internrevision och intern styrning och kontroll*, Enkät till myndigheterna, fråga 7 (se bilaga 2).

den nya regleringen har trätt i kraft har andelen myndigheter som redovisar arbetet mot korruption således varit högre än innan det nya regelverket trädde i kraft.

Tabell 7 visar antalet myndigheter där det finns information om hur myndigheten arbetar för att upprätthålla en god intern miljö i den sammanfattande redovisningen.

Tabell 7. Information om hur myndigheten arbetar för att upprätthålla en god intern miljö (antal myndigheter)

Redovisning	2025	2024
Information har lämnats i redovisningen	50	40
Information har inte lämnats i redovisningen	22	32
Antal myndigheter	72	72

Källa: Myndigheternas årsredovisningar.

I 50 årsredovisningar redogör myndigheten för hur de arbetar för att *upprätthålla en god intern miljö* som syftar till att skapa förutsättningar för en väl fungerande process för intern styrning och kontroll. Det är något fler myndigheter som redovisade motsvarande uppgifter än under 2024.

De beskrivningar som myndigheterna lämnar innehåller till exempel information om hur de har organiserat sin verksamhet, hur ansvar och befogenheter har fördelats samt hur verksamheten följs upp och utvecklas. De berör också ledar- och medarbetarskap på myndigheterna såsom hur myndigheten arbetar för att upprätthålla en god förvaltningskultur.

Tabell 8 visar antalet myndigheter där det finns information om hur myndigheten arbetar för systematiskt och regelbundet följa upp den interna styrningen och kontrollen i den sammanfattande redovisningen.

Tabell 8. Information om hur myndigheten arbetar för att systematiskt och regelbundet följa upp den interna styrningen och kontrollen (antal myndigheter)

Redovisning	2025	2024
Information har lämnats i redovisningen	45	35
Information har inte lämnats i redovisningen	27	37
Antal myndigheter	72	72

Källa: Myndigheternas årsredovisningar.

I 45 årsredovisningar finns information om hur myndigheterna arbetar för att systematiskt och regelbundet följa upp den interna styrningen och kontrollen. Det är något fler myndigheter som redovisar detta än i årsredovisningarna för 2024.

Detaljnivån i redovisningarna skiljer sig åt mellan myndigheterna. I flera redovisningar framgår dock att myndigheterna i stor utsträckning har integrerat uppföljningen av den interna styrningen och kontrollen med den ordinarie verksamhetsuppföljningen på myndigheterna.

Tabell 9 visar antalet myndigheter där det finns information om myndighetens internrevision i den sammanfattande redovisningen.

Tabell 9. Internrevisionen nämns i redovisningen (antal myndigheter)

Redovisning	2025	2024
Internrevisionen nämns	57	50
Internrevisionen nämns inte	15	22
Antal myndigheter	72	72

Källa: Myndigheternas årsredovisningar.

57 myndigheter lyfter fram *internrevisionens roll* i arbetet med den interna styrningen och kontrollen i sin redovisning. Det är fler än de 50 myndigheter som lyfte fram internrevisionens roll i redovisningen för 2024. Flera myndigheter lyfter här också fram den externa revisionen.

Tabell 10 visar antalet myndigheter där det finns information om hur myndigheten arbetar för att identifiera omständigheter som utgör väsentlig risk i den sammanfattande redovisningen.

Tabell 10. Information om hur myndigheten arbetar för att identifiera omständigheter som utgör väsentlig risk (antal myndigheter)

Redovisning	2025	2024
Information har lämnats i redovisningen	66	63
Information har inte lämnats i redovisningen	6	9
Antal myndigheter	72	72

Källa: Myndigheternas årsredovisningar.

I 66 årsredovisningar redovisar myndigheterna hur de arbetar för att identifiera *omständigheter som utgör en väsentlig risk* för att myndigheten inte ska kunna fullgöra sina uppgifter, uppnå verksamhetens mål och uppfylla kraven i 3 § myndighetsförordningen. Flera av dessa myndigheter⁵¹ har också redovisat vilka väsentliga risker de har identifierat – ofta som övergripande riskområden. I 49 årsredovisningar redovisas myndighetens *åtgärder för att hantera de identifierade riskerna*, jämfört med 37 för 2024. Fler myndigheter har således redovisat sådan information i årsredovisningen för 2025 än i årsredovisningen för 2024.

⁵¹ 54 myndigheter har redovisat sådana risker (se avsnitt 2.3.1).

Även här framgår det av redovisningen att arbetet med att identifiera och åtgärda risker hanteras integrerat med myndighetens system för att planera och genomföra verksamheten. Arbetet med att identifiera risker ingår ofta i myndigheternas verksamhetsplanering och hur de ska hanteras blir en del av de planer som myndigheterna upprättar för verksamhetens genomförande.

Tabell 11 visar antalet myndigheter där det finns information om hur myndigheten dokumenterar arbetet med intern styrning och kontroll i den sammanfattande redovisningen.

Tabell 11. Information om hur myndigheten dokumenterar arbetet med intern styrning och kontroll (antal myndigheter)

Redovisning	2025	2024
Information har lämnats i redovisningen	15	14
Information har inte lämnats i redovisningen	67	68
Antal myndigheter	72	72

Källa: Myndigheternas årsredovisningar.

I 15 årsredovisningar redovisar myndigheterna hur de *dokumenterar arbetet med intern styrning och kontroll* för att kunna följa upp och bedöma om den interna styrningen och kontrollen är betryggande. Det är i nivå med antalet myndigheter 2024. Eftersom den information som lämnas i årsredovisningen ska vara väsentlig för regeringens uppföljning och prövning av verksamheten⁵² anser Statskontoret att det är rimligt att frågan om hur myndigheterna har dokumenterat arbetet med intern styrning och kontroll redovisas mindre frekvent än övriga moment i den interna styrningen och kontrollen.

2.2.2 Vilka är underlagen för bedömning av intern styrning och kontroll?

Myndigheterna har i sina årsredovisningar lämnat uppgifter om vad som har utgjort underlag för myndighetsledningens bedömning av den interna styrningen och kontrollen. Statskontoret gör bedömningen att myndigheternas beskrivning av den interna styrningen och kontrollen i årsredovisningen i sig utgör en grund för ledningens bedömning.

Av tabell 5 ovan framgår det att 63 årsredovisningar också mer direkt redogör för vilka underlag som myndighetsledningen har använt. Till exempel har flera myndigheter hänvisat till den systematiska och regelbundna uppföljningen och bedömningen av den interna styrningen och kontrollen, som myndigheterna ska göra enligt förordningen om intern styrning och kontroll. Andra exempel är underlag från

⁵² Jämför 2 kap 4 § 4 st. förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag.

internrevisionen och intyganden om den interna styrningen och kontrollen från chefer på lägre nivåer i myndigheten. Exempelen är i linje med Statskontorets stöd.⁵³

2.3 Risker i verksamheten

Myndigheterna ska enligt 3 § förordningen om intern styrning och kontroll genom en riskanalys identifiera omständigheter som utgör en väsentlig risk för att myndigheten inte ska kunna fullgöra sina uppgifter, uppnå verksamhetens mål och uppfylla kraven i 3 § myndighetsförordningen. För att kunna göra en samlad bedömning av myndigheternas riskarbete har Statskontoret analyserat vad myndigheterna redovisar om risker i avsnittet om intern styrning och kontroll i sina årsredovisningar.

Statskontoret har tidigare år via enkäten inhämtat uppgifter om myndigheternas väsentliga riskområden. De riskområden som redovisats i enkäten och som kunde utläsas ur årsredovisningarna sammanföll i tidigare rapporter. Statskontoret har därför valt att inte längre hämta in uppgifter om myndigheternas risker genom enkäten till myndigheterna. Det i syfte att minska myndigheternas uppgiftslämnarbörda.

2.3.1 Risker som redovisas i årsredovisningen

En myndighet kan i årsredovisningen informera om väsentliga risker⁵⁴ och hur myndigheten har hanterat dessa risker, när det är information av väsentlig betydelse för regeringens uppföljning, prövning eller budgetering av verksamheten.⁵⁵

Tabell 12 visar antalet myndigheter som redovisar väsentliga risker i verksamheten.

Tabell 12. Information om risker i verksamheten (antal myndigheter)

Information om risker	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Informerar om väsentliga risker	54	51	35	45	42	38	37
Informerar inte om risker	18	21	36	26	28	32	33
Antal myndigheter	72	72	71	71	70	70	70

Källa: Myndigheternas årsredovisningar.

Under 2019–2023 har ett relativt likartat antal myndigheter i årsredovisningen redovisat vilka väsentliga risker de ser i sin verksamhet. I årsredovisningen för 2024 ökade antalet myndigheter som redovisar risker med 30 procent jämfört med snittet (39) av antal myndigheter som har redovisat risker för de föregående åren. I årsredovisningarna för 2025 har ytterligare ett antal myndigheter redovisat risker.

⁵³ Statskontorets stöd *Utforma innehållet i redovisningen av intern styrning och kontroll*, <https://forum.statskontoret.se/styrning/intern-styrning-och-kontroll/redovisa-intern-styrning-och-kontroll/utforma-innehallet-i-redovisningen/>. Uppdaterad den 27 februari 2024. Hämtat den 26 februari 2026.

⁵⁴ Med väsentlig risk avses de omständigheter som påverkar möjligheten att fullgöra ansvaret för verksamheten.

⁵⁵ Som jämförelse kan nämnas att börsnoterade aktiebolag informerar i årsredovisningen om sina väsentliga risker enligt 6 kap. 1 § 3 årsredovisningslagen (1995:1554).

Statskontoret bedömer att ökningen beror på den nya regleringen som förtydligar vad redovisningen kan eller bör innehålla (se avsnitt 2.2.1).

Många av riskerna som har redovisats är återkommande från år till år. Statskontoret har valt att gruppera riskerna i riskområden med undergrupper. Två nya riskområden har tillkommit i årets redovisning: omvärld samt hållbarhet och miljö.

De risker som myndigheterna lyfter fram finns inom följande områden⁵⁶:

- Verksamhetsrisker
 - Risker kopplade till måluppfyllelse
 - Risker kopplade till utvecklings- och transformationsförmåga
 - Risker kopplade till hantering av volymförändringar
 - Risker kopplade till samverkan mellan myndigheter
 - Risker kopplade till kontinuitet
 - Risker kopplade till beredskap och beredskapsförmåga
 - Risker kopplade till administration och interna processer
 - Risker kopplade till utbildningsutbud och studentrekrytering
 - Risker kopplade till kvalitet i utbildning och forskning
 - Risker kopplade till infrastruktur
 - Risker kopplade till lokalförsörjning
- Rättsliga risker
 - Risker för korruption och oegentligheter
 - Risker kopplade till regelefterlevnad
 - Risker kopplade till upphandling och inköp
 - Risker kopplade till missbruk av välfärdssystemet
 - Risker kopplade till hantering av allmän handling
- Säkerhets- och it-risker
 - Risker kopplade till säkerhets- och säkerhetsskyddsarbete
 - Risker kopplade till antagonistiska hot
 - Risker kopplade till cyber- och it-säkerhet
 - Risker kopplade till it-drift och kontinuitet
 - Risker kopplade till informationssäkerhet
 - Risker kopplade till systemskadliga förhållanden hos externa parter
 - Risker kopplade till hantering av personuppgifter
 - Risker kopplade till digitalisering och it-utveckling
 - Risker kopplade till tillvaratagande av AI:s möjligheter
 - Risker kopplade till hantering av stora datamängder

⁵⁶ Uppgifterna om väsentliga risker har hämtats från myndigheternas årsredovisningar för 2025. Statskontoret har grupperat riskerna med utgångspunkt från hur de har benämnts i årsredovisningarna i de redovisade över- och undergrupperna. Grupperingen speglar inte med vilken frekvens som riskerna har redovisats i årsredovisningarna.

- Personalrelaterade risker
 - Risker kopplade till rekrytering och kompetensförsörjning
 - Risker kopplade till arbetsmiljö
 - Risker kopplade till medarbetarsäkerhet
- Ekonomiska risker
 - Risker kopplade till ekonomi och finansiering
 - Finansiella- och valutarisker
- Omvärldsrisker
 - Risker kopplade till förändringar i det geopolitiska läget
 - Risker kopplat till internationellt samarbete
- Risker kopplade till hållbarhet och miljö
 - Risker kopplade till att inte uppnå miljömål och mål för hållbar utveckling.

I vår redovisning av riskområden ovan har det tillkommit undergrupper jämfört med förra årets redovisning. Vissa av dem speglar pågående omvärldsförändringar medan andra inte har en lika tydlig sådan koppling. De återfinns inom samtliga övergripande riskområden. De undergrupper som har tillkommit handlar om: utveckling och transformationsförmåga; hantering av allmän handling; antagonistiska hot, it-drift och kontinuitet, förhållandet till externa parter, hantering av personuppgifter, tillvaratagande av AI och hantering av stora datamängder; geopolitik och internationellt samarbete samt slutligen risker kopplade till hållbarhet och miljö.

2.4 Myndighetens interna miljö

Myndighetens interna miljö innefattar bland annat organiseringen av verksamheten, fördelningen av ansvar och befogenheter samt myndighetens värdegrund. Ledar- och medarbetarskap, erfarenhet och kompetens, integritet och etik är det som bland annat ger uttryck för en organisations värdegrund.

Enligt förordningen om intern styrning och kontroll ska myndighetens ledning säkerställa att det inom myndigheten finns en god intern miljö som skapar förutsättningar för en väl fungerande process för intern styrning och kontroll.⁵⁷ Därför behöver den interna miljön prövas, och om behov finns utvecklas.

Vi har för första gången i den årliga enkäten till myndigheterna ställt frågan om myndighetens interna miljö är utformad så att den skapar förutsättningar för en väl fungerande process för intern styrning och kontroll.⁵⁸

⁵⁷ 2 § 3 st. förordningen (2007:603) om intern styrning och kontroll.

⁵⁸ Enkät till myndigheterna fråga 3 (se bilaga 2).

Tabell 13. Myndighetens interna miljö

Är myndighetens interna miljö utformad så att den skapar förutsättningar för en väl fungerade process för intern styrning och kontroll?	2025
Ja	54
Ja, men myndigheten ser ett visst utvecklingsbehov	19
Nej	0
Antal myndigheter	73

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 4 (se bilaga 2).

Av myndigheterna var det 54 myndigheter som svarade ja på frågan. 19 myndigheter svarade ja, men att de ser ett visst utvecklingsbehov. Ingen myndighet svarade nej.

De utvecklingsbehov som myndigheterna har identifierat handlar exempelvis om att utveckla ledningssystem och styrdokument, bland annat för att förstärka sambandet mellan mål, risker, prioriteringar och uppföljning på olika nivåer i organisationen. Myndigheterna ser vidare ett behov av att förtydliga och utveckla ansvar och roller i genomförandet av verksamheten, inklusive i arbetet med att upprätthålla en betryggande intern styrning och kontroll. De lyfter även behovet av att utveckla verksamhetsplaneringsarbetet, stärka förmågan till verksamhetsutveckling och skapa samsyn kring arbetssätt och arbetsformer. Myndigheterna hänvisar här bland annat till att utveckla samordning i tvärgående frågor och tydliggöra gränssnittsytor i organisationen. Flera myndigheter lyfter också behovet av att utveckla stödjande system och utveckla informationshanteringen. Att vidareutveckla systemet för kompetensförsörjning och utveckla säkerhetsarbetet är också något som redovisas.

2.5 Ändamålsenlig uppföljning och bedömning

Myndigheterna ska genomföra en systematisk och regelbunden uppföljning och bedömning av den interna styrningen och kontrollen enligt 5 § förordningen om intern styrning och kontroll. Statskontoret har därför frågat om detta i enkäten till myndigheterna. Vi följer även upp om myndigheterna tar upp uppföljningen och bedömningen i avsnittet om intern styrning och kontroll i årsredovisningarna.

Tabell 14 visar antalet myndigheter som i enkäten har uppgivit att de har en ändamålsenlig uppföljning och bedömning av den interna styrningen och kontrollen.

Tabell 14. Ändamålsenlig uppföljning och bedömning (antal myndigheter)

Uppföljning och bedömning	2025	2024	2023	2022	2021
Ändamålsenlig	54	61	59	55	42
Ändamålsenlig men med utvecklingsbehov	19	11	12	16	28
Inte ändamålsenlig	0	1	0	0	0
Antal myndigheter	73	73	71	71	70

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 5 (se bilaga 2).

54 myndigheter bedömde att uppföljningen och bedömningen av den interna styrningen och kontrollen var ändamålsenlig. 19 myndigheter bedömer att den är ändamålsenlig men ser ett visst utvecklingsbehov.

Myndigheterna ska fortlöpande utveckla verksamheten och det gäller då även uppföljningen och bedömningen. Drygt en fjärdedel av myndigheterna ser ett sådant utvecklingsbehov.

Myndigheter framhåller att det alltid finns ett utvecklingsbehov kopplat till effektiviteten i uppföljningen. Här pekar man bland annat på uppföljningen och utvärderingen kopplat till verksamhetens risker. En komplexitet i riskarbetet lyfts också fram där det finns flera interna och externa regler för riskarbete, exempelvis inom arbetsmiljö, krisberedskap och samhällsviktig verksamhet samt portföljstyrning. Därmed finns ett behov av att i möjligaste mån integrera de olika regelverken för att kunna få en mer samlad bild och effektivare uppföljning.

Ett antal myndigheter lyfter också fram behovet av att utveckla den systematiska uppföljningen av intern styrning och kontroll, bland annat med metoder för att följa upp om den interna styrningen och kontrollen är betryggande på myndigheten genom att till exempel utveckla instrument för självutvärdering.

Ett antal myndigheter berör även den systematiska uppföljningen och bedömningen i avsnittet om intern styrning och kontroll i årsredovisningen. Det är 45 myndigheter som har lämnat information om detta arbete för 2025 (se tabell 8). Men enligt enkätsvaren uppger alla myndigheter att de har en ändamålsenlig uppföljning och bedömning av den interna styrningen och kontrollen (se tabell 14). Statskontoret bedömer att skillnaden i svar beror på att de myndigheter som väljer att inte beskriva detta arbete i årsredovisningen ändå har en uppföljning och bedömning som de bedömer är ändamålsenlig.

3 Den statliga internrevisionen

I det här kapitlet redogör vi för myndigheternas internrevision. Det handlar om huruvida myndigheterna följer internrevisionsförordningen och har nytta av internrevisionens granskning (avsnitt 3.1), användning och granskning av AI (3.2) samt internrevisionens bedömning av myndighetens interna styrning och kontroll (3.3). Kapitlet handlar också om riktlinjer för internrevisionen (3.4), internrevisionens resurser (3.5) och extern kvalitetssäkring av internrevisionen (3.6).

3.1 Myndigheterna följer internrevisionsförordningen och har nytta av internrevisionen

Myndigheterna har i allt väsentligt följt regelverket för internrevision under 2025. Ingen myndighet har rapporterat någon avvikelse från internrevisionsförordningen, vilket även var fallet under 2024 och 2023.⁵⁹

3.1.1 Internrevisionens rapportering medför förbättringar

Statskontoret har även frågat myndigheterna om de anser att de iakttagelser och rekommendationer som internrevisionen lämnat i sin rapportering under 2025 i allt väsentligt har medfört förbättringar av myndighetens interna styrning och kontroll.

Tabell 15 visar i vilken utsträckning internrevisionens rapportering medför förbättringar.

Tabell 15. Medför internrevisionens rapportering förbättringar (antal myndigheter)

Medför förbättringar	2025	2024	2023	2022
Ja	62	68	58	68
Ja men ser ett utvecklingsbehov	8	4	8	3
Nej (orsak kan anges)	3	1	5	0
Antal myndigheter	73	73	71	71

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 6 (se bilaga 2).

För 2025 svarade 62 myndigheter (85 procent) att internrevisionens rapportering medför förbättringar i den interna styrningen och kontrollen, vilket är en minskning jämfört med 2024. För 2024 var motsvarande siffra 93 procent. Det är också fler myndigheter som har angivit att internrevisionens rapportering behöver utvecklas (8 myndigheter för 2025 jämfört med 4 för 2024). 3 myndigheter har svarat att internrevisionens rapportering inte medfört några förbättringar, jämfört med 1 myndighet för 2024. Om vi istället jämför med 2023 är skillnaderna inte lika stora.

⁵⁹ Enkät till myndigheterna, fråga 2 och 3 (se bilaga 2).

Exempelvis svarade 58 myndigheter (82 procent) 2023 att internrevisionens rapportering medför förbättringar i den interna styrningen och kontrollen.

De åtta myndigheterna som för 2025 anger att det finns utvecklingsbehov har i tre fall lämnat kommentarer som handlar om att myndigheten behöver ett mer strukturerat arbetssätt för att hantera och följa upp internrevisionens iakttagelser och rekommendationer. I tre fall förklaras istället utvecklingsbehovet av synpunkter på granskningens inriktning och innehåll, eller av att internrevisionen har haft begränsad förmåga på grund av personalomsättning.

De tre myndigheter som har svarat nej på frågan om internrevisionens rapportering medför förbättringar lämnar två typer av förklaringar. En myndighet anger att myndigheten ännu inte fattat beslut om åtgärder kopplade till rekommendationer som lämnats under 2025. De två andra myndigheterna anger istället att de inte har fått någon avrapportering av internrevisionen under 2025, men att de inväntar det i början av 2026. I ett av fallen är orsaken att myndigheten inrättat internrevision under 2025.

3.1.2 Myndighetsledningen beaktar internrevisionens förslag

Den statliga internrevisionen ska lämna förslag till förbättringar av myndighetsledningens interna styrning och kontroll i form av iakttagelser och rekommendationer. Myndigheternas ledning har under 2025 i stor omfattning (85 procent) beslutat om åtgärder med anledning av iakttagelserna och rekommendationerna. Andelen beslut om åtgärder var också hög under 2019–2024, även om det finns variationer mellan åren.

Tabell 16 visar i vilken utsträckning som myndigheternas ledning har fattat sådana beslut under de senaste fem åren.

Tabell 16. Beslut om åtgärder för internrevisionens rekommendationer

Rekommendationer som leder till åtgärder	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Andel åtgärder	85 %	80 %	85 %	82 %	90 %	90 %	85 %

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 11 (se bilaga 2).

Vid tidpunkten för enkäten (sista svarsdag den 9 februari 2026) hade myndigheternas ledning ännu inte fattat beslut om åtgärder för 15 procent av internrevisionens rekommendationer. I de flesta fall har myndigheterna lämnat förklaringar till varför myndighetsledningen inte har beslutat om åtgärder med anledning av en rekommendation.⁶⁰ Den vanligaste förklaringen är att rekommendationerna är under

⁶⁰ Enkät till myndigheterna, fråga 12 (se bilaga 2).

beredning. En annan förklaring är att beredningen ännu inte har påbörjats. För styrelsemyndigheterna kan sent beslutsfattande också bero på när under året myndigheterna har sina styrelsemöten.

3.1.3 Myndigheterna följer upp att åtgärderna blir genomförda

Myndigheterna har fått frågan om de har former för att följa upp att de beslutade åtgärderna med anledning av internrevisionens rekommendationer blir genomförda.

Tabell 17 visar i vilken utsträckning myndigheterna har sådana former och rutiner.

Tabell 17. Former för att följa upp beslutade åtgärder (antal myndigheter)

Former för att följa upp beslutade åtgärder	2025	2024	2023	2022	2021
Myndigheten har former för att följa upp att åtgärderna blir genomförda	58	58	56	57	18
Myndigheten har former för att följa upp åtgärderna men ser ett visst utvecklingsbehov	14	15	15	13	52
Myndigheten saknar former för detta	1	0	0	1	0
Antal myndigheter	73	73	71	71	70

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 8 (se bilaga 2).

De flesta myndigheterna (58 myndigheter) har former och rutiner för att följa upp åtgärderna som myndighetsledningen har beslutat. Det är lika många som för 2024. 14 myndigheter har svarat att de har former men att de ser ett visst utvecklingsbehov. Nästan lika många myndigheter (15 myndigheter) gjorde den bedömningen 2024. Av de myndigheter som såg ett visst utvecklingsbehov 2025 var det 6 som även gjorde det 2024. Endast 1 myndighet har angett att rutiner saknas för detta, men att det beror på att myndigheten har inrättat internrevision under 2025.

Myndigheterna har även kunnat komplettera svaret med vilka utvecklingsbehov de ser för att internrevisionens iakttagelser och rekommendationer även i fortsättningen ska medföra förbättringar av myndighetens interna styrning och kontroll. Flera av dessa svar handlar om behovet av förbättrade rutiner för uppföljning, men också förtydligt ansvar och en ökad systematik.

Vi har i enkäten för 2026 års rapport för första gången ställt frågan om vilken eller vilka funktioner vid myndigheten som har ansvaret att följa upp att de beslutade åtgärderna blir genomförda.⁶¹ De vanligaste svaren var:

- Central enhet/funktion tillsammans med internrevisionen och ibland även med linjeorganisationen (33 myndigheter)
- Central enhet/funktion (17 myndigheter)
- Central enhet/funktion delar ansvaret med linjeorganisationen (10 myndigheter)
- Internrevisionen (7 myndigheter).

Vi har även för första gången ställt frågan om vilken eller vilka funktioner vid myndigheten som har ansvaret att ge myndighetsledningen en lägesrapport om i vilken utsträckning åtgärderna har genomförts.⁶² De vanligaste svaren var:

- Central enhet/funktion tillsammans med internrevisionen och ibland även med linjeorganisationen (28 myndigheter)
- Central enhet/funktion (23 myndigheter)
- Internrevisionen (13 myndigheter).

När vi jämför svaren på hur ansvaret fördelats för uppföljningen av att beslutade åtgärder blir genomförda med svaren för vilken funktion som har ansvaret för att ge myndighetsledningen en lägesrapport ser vi både vissa likheter och skillnader. Det är exempelvis samma funktioner som ansvarar för uppföljningen som för rapporteringen till myndighetsledningen. Vi ser också att det är vanligast att olika funktioner inom myndigheten samarbetar i båda dessa delar. Samtidigt är samarbetet lite mindre vanligt när det kommer till rapporteringen till myndighetsledningen.

3.1.4 Råd och stöd som lämnas av internrevisionen

En del av internrevisionens uppdrag är att på begäran ge råd och stöd till styrelsen och myndighetschefen. Internrevisionen kan även ge råd och stöd till andra inom myndigheten om det finns inskrivet i internrevisionens riktlinjer, som beslutas av myndighetsledningen.⁶³

Tabell 18 visar vilka inom styrelsemyndigheterna som har mottagit internrevisionens råd och stöd under 2025.⁶⁴ Myndigheterna har kunnat lämna flera svarsalternativ.

⁶¹ Enkät till myndigheterna, fråga 9 (se bilaga 2).

⁶² Enkät till myndigheterna, fråga 10 (se bilaga 2).

⁶³ 5 § internrevisionsförordningen (2006:1228) och ESV:s allmänna råd till 5 § förordningen.

⁶⁴ Till skillnad mot tidigare års enkäter har det inte gått att lämna fler än ett svar i årets mätning. Vi bedömer inte att förändringen har påverkat utfallet.

Tabell 18. Till vilka inom styrelsemyndigheterna lämnar internrevisionen råd och stöd

Mottagare av internrevisionens råd och stöd	2025	2024	2023
Styrelsen	26	21	19
Myndighetschef (annat tillfälle än styrelsemöte)	26	25	23
Andra chefer och medarbetare	36	32	35
Internrevisionen har inte gett råd och stöd	4	5	4

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 17 (se bilaga 2).

Utifrån lämnade svar kan vi se att internrevisionen har lämnat råd och stöd med en något större spridning till de olika grupperna än tidigare år. Enkätsvaren visar att det är vanligast att internrevisionen lämnar råd och stöd till andra chefer och medarbetare. Det görs i något större utsträckning än till styrelse eller myndighetens chef, som får råd och stöd i lika stor omfattning. I fyra fall har internrevisionen inte lämnat råd och stöd. Som anledning till detta anges att det inte har efterfrågats eller att internrevisionen har haft brist på resurser.

Tabell 19 visar vilka inom enrådighetsmyndigheterna som har mottagit internrevisionens råd och stöd.⁶⁵ Myndigheterna har kunnat lämna flera svarsalternativ.

Tabell 19. Till vilka inom enrådighetsmyndigheterna lämnar internrevisionen råd och stöd

Mottagare av internrevisionens råd och stöd	2025	2024	2023
Myndighetschef	19	20	23
Andra chefer eller medarbetare	18	20	19
Internrevisionen har inte gett råd och stöd	9	3	4

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 19 (se bilaga 2).

I enrådighetsmyndigheterna är det i princip lika vanligt att internrevisionen lämnar råd och stöd till andra chefer och medarbetare som till myndighetschefen. Myndigheterna där internrevisionen inte har lämnat några råd eller gett stöd förklarar det bland annat med att det inte har efterfrågats av myndigheten. Det är något fler myndigheter som inte har lämnat råd och stöd under 2025 än tidigare år. Spridningen till vilka som råd och stöd har lämnats är likartad som tidigare.

Vid en jämförelse mellan de två olika ledningsformerna framkommer att den andel av myndigheterna som har lämnat råd och stöd till myndighetens chef är samma. Däremot är det en lite större andel av styrelsemyndigheter än

⁶⁵ Till skillnad mot tidigare års enkäter har det inte gått att lämna fler än ett svar i årets mätning. Vi bedömer inte att förändringen har påverkat utfallet.

enrådighetsmyndigheterna som har lämnat råd och stöd till andra chefer och medarbetare.

3.1.5 Områden där råd och stöd lämnas av internrevisionen

Internrevisionen lämnar råd och stöd inom en stor bredd av områden.

Tabell 20 visar inom vilka områden som internrevisionen har lämnat råd och stöd under 2025. Myndigheterna har kunnat lämna flera svarsalternativ.

Tabell 20. Områden för internrevisionens råd och stöd (antal myndigheter)

Områden	2025	2024	2023	2022	2021
Korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri och andra oegentligheter	27	35	34	27	30
Myndighetens organisation, arbetsfördelning eller delegering av beslutanderätt	30	31	24	29	22
Formerna för arbetet med verksamhetsplan	15	6	9	7	9
Formerna för att fortlöpande utveckla verksamheten	30	27	26	28	26
Formerna för samarbete med myndigheter och andra för att ta till vara de fördelar som kan vinnas för enskilda samt staten som helhet	7	6	8	7	7
Formerna för att följa sådana förhållanden utanför myndigheten som har betydelse för verksamheten	6	3	6	6	5
Formerna för arbetet med att identifiera omständigheter som utgör en väsentlig risk	28	27	24	25	27
Formerna för arbetet med att vidta nödvändiga åtgärder enligt 4 § förordningen om intern styrning och kontroll	31	25	18	24	16
Formerna för att följa upp risker och vidtagna åtgärder enligt 5 § förordningen om intern styrning och kontroll	29	23	30	28	21
Annat	17	22	21	19	20

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 18 och 20 (se bilaga 2).

Råd och stöd är något som internrevisionen lämnar på begäran. Utfallet i antal myndigheter för ett visst område ett visst år speglar därför efterfrågan på rådgivning inom detta område under det året. Trots att råd och stöd är efterfrågestyrt ligger utfallen inom områdena i allt väsentligt stabilt över tid. Tabellen visar dock att något fler råd och stöd har givits kopplat till arbetet med verksamhetsplan under 2025 jämfört med tidigare år. Ur tabellen kan vi också läsa ut att råd och stöd kopplat till vidtagandet av åtgärder med anledning av identifierade risker har ökat något över tid. Samtidigt har råd och stöd kopplat till att motverka korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri och andra oegentligheter minskat något 2025 jämfört med 2024.

I vår analys kan vi se att fördelningen av inom vilka områden som internrevisionen har lämnat råd och stöd skiljer sig något beroende på vilken ledningsform myndigheterna har. På styrelsemyndigheter har en något större andel lämnat råd och

stöd om frågor som berör korruption med flera begrepp samt det som redovisas som ”annat”. På enrådgivningsmyndigheter har en något större andel lämnat råd och stöd om arbetet med verksamhetsplan, samarbete och att följa förhållanden utanför myndigheten.

Myndigheterna har även kunnat ange områden i fritext där internrevisionen har lämnat stöd. Exempel på sådant internrevisionen har lämnat råd och stöd om är:

- risker, utmaningar och förändringsbehov vid stor tillväxt på myndigheten
- säkerhet, inklusive it- och informationssäkerhet
- AI och molntjänster
- beredskap
- intern styrning och kontroll
- projektledning och effekthemtagning
- myndighetens redovisning (ekonomi och resultat).

3.1.6 Internrevisionens granskning av korruption

Myndigheterna ska från och med årsredovisningen för 2024 lämna en övergripande beskrivning av arbetet med intern styrning och kontroll. Den bör omfatta en översiktlig beskrivning av hur myndigheten arbetar med att förebygga korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri och andra oegentligheter.⁶⁶ Statskontoret har med anledning av detta i enkäten ställt frågan om myndigheternas internrevision har granskat området under 2025, samt vilken typ av granskning det i så fall rör sig om.

Tabell 21 visar antalet myndigheter där internrevisionen har granskat förebyggande av korruption under 2025. Myndigheterna har kunnat lämna flera svarsalternativ.

Tabell 21. Antal myndigheter där internrevisionen granskat myndighetens förebyggande av korruption (antal myndigheter)

Form av granskning	2025	2024
Granskat att myndighetens system för intern styrning och kontroll förebygger att verksamheten utsätts för korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri och andra oegentligheter	16	19
Inom ramen för granskning av annat huvudsakligt granskningsområde även granskat om den interna styrningen och kontrollen inom detta område förebygger att aktuell verksamhet utsätts för korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri och andra oegentligheter	55	51

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 14 (se bilaga 2).

Det är vanligast att myndigheterna inom ramen för granskning av annat huvudsakligt granskningsområde också granskar om den interna styrningen och kontrollen inom

⁶⁶ 2 kap. 9 § förordningen (2000:606) om årsredovisning och budgetunderlag och ESV:s allmänna råd till 2 kap. 9 § förordningen.

det granskade området förebygger korruption med flera begrepp. 55 myndigheter har lämnat det svaret.

För att ge en bättre bild av hur de två typerna av korruptionsgranskningar fördelar sig mellan myndigheterna har Statskontoret har analyserat spridningen. Analysen visar på följande fördelning under 2025:

- 10 myndigheter har både granskat det förebyggande systemet för korruption och oegentligheter, och inom ramen för annat huvudsakligt granskningsområde.
- 6 myndigheter har enbart granskat myndighetens förebyggande system.
- 45 myndigheter har enbart granskat korruption inom ramen för annat huvudsakligt granskningsområde.
- 12 myndigheter har varken granskat det förebyggande systemet eller korruption inom ramen för annat huvudsakligt granskningsområde.

Av de 12 myndigheterna som under 2025 vare sig har granskat det förebyggande systemet eller korruption inom ramen för annat huvudsakligt granskningsområde har 2 myndigheter⁶⁷ angivit att internrevisionen lämnat råd och stöd inom området under 2025. Av de 12 myndigheterna hade 1 myndighet⁶⁸ en internrevisionsfunktion med resurser som understigit 1 årsarbetskraft under 2025 (se avsnitt 3.5.1).

3.1.7 Internrevisionens roll kopplat till myndighetens visselblåsarfunktion

I årets enkät har vi för första gången ställt frågan om internrevisionen deltar i utredningar av anmälningar av missförhållanden och misstänkta oegentligheter som kommer in genom myndighetens visselblåsarfunktion. 14 myndigheter har svarat ja på frågan, medan 59 myndigheter har svarat nej.⁶⁹

Av de fritextsvar som inkommit framgår att många motiverar sitt nej med att ett deltagande i sådana utredningar skulle kunna påverka internrevisionens oberoende och omöjliggöra en granskning av visselblåsarfunktionen. Några hänvisar till att internrevisionen inte ska ha en operativ roll eller till internrevisionens begränsade resurser.

Bland de myndigheter som svarat ja på frågan framgår att internrevisionens roll kan vara olika stor. Den kan exempelvis omfatta att vara en mottagande kanal för inkomna ärenden och att göra en inledande bedömning av ärendet, för att därefter lämna ärendet vidare. Det kan också handla om att göra en jävsbedömning av visselblåsarfunktionens medlemmar utifrån varje enskilt ärende.

⁶⁷ Göteborgs universitet och Skogsstyrelsen.

⁶⁸ Universitets- och högskolerådet.

⁶⁹ Enkät till myndigheter, fråga 21 (se bilaga 2).

Av svaren framgår också att det förekommer att internrevisionen årligen tar del av inkomna visseblåsarärenden som ett underlag till internrevisionens riskanalys.

I sammanhanget har vi också ställt frågan om myndigheten har rutiner för att säkerställa att internrevisionens oberoende och objektivitet inte äventyras, om internrevisionen deltar i utredningar av anmälningar av missförhållanden och misstänkta oegentligheter som kommer in genom myndighetens visseblåsarfunktion. I de fall där internrevisionen har en roll svarar majoriteten av myndigheterna (12 myndigheter, eller 86 procent) ja på frågan. Två myndigheter (14 procent) har svarat att man har rutiner men att myndigheten ser ett visst utvecklingsbehov.⁷⁰

3.2 AI i internrevisionens arbete och granskningar

Inför 2026 års rapport har vi för första gången ställt frågan om internrevisionen har använt AI-modeller som stöd i sina granskningar. 2 myndigheter (knappt 3 procent) har svarat ja, medan 32 myndigheter (44 procent) har angett att man har gjort det i mindre utsträckning. 38 myndigheter (53 procent) har svarat nej på frågan.⁷¹

Myndigheter som har använt AI-modeller som stöd har bland annat angivit att det används för att effektivt bearbeta större mängder öppna data som bedöms vara okänslig att hantera i AI-modeller. AI-modeller används också som inspiration och stöd i arbetet med att ta fram utkast till granskningsprogram, bearbeta text samt för att ta fram presentationer.

Några av de myndigheter som svarat nej förklarar det bland annat med att användningen av AI-modeller inte är förenligt med interna riktlinjer och policys, att det saknas verktyg för sådan användning på myndigheten samt att det inte upplevs som tillräckligt beprövat och säkert. Vi kan också tolka en del av fritextsvaren som att en förändring är på gång. Detta eftersom några myndigheter svarar att man utreder hur AI-modeller kan användas eller att det sker samråd i externa nätverk i syfte att finna lämpliga AI-modeller som kan användas som stöd i internrevisionens arbete.

Statskontoret vill i sammanhanget understryka vikten av att även internrevisionen har möjlighet att dra nytta av den utvecklingspotential som finns i användningen av AI-modeller. Regeringen betonar i Sveriges AI-strategi att det ”är viktigt att det finns tydliga och förutsägbara ramar för hur AI får användas och utvecklas, inte minst för att minska den rättsliga osäkerheten.”⁷² Mot den bakgrunden är det också positivt att myndigheterna tar ställning till hur AI-modeller kan användas.

⁷⁰ Enkät till myndigheter, fråga 22 (se bilaga 2).

⁷¹ Enkät till myndigheter, fråga 15 (se bilaga 2).

⁷² Regeringskansliet, 2026, *Sveriges AI-strategi*, s. 13.

Vi har i årets enkät också ställt frågan om internrevisionen har granskat verksamhet där myndigheten använder språkmodeller (AI) som stöd för genomförandet av verksamheten. 3 myndigheter (4 procent) svarade att man har gjort det, medan 5 myndigheter (7 procent) svarar att man gjort det i mindre utsträckning. Vanligaste är dock att internrevisionen inte har granskat verksamhet där myndigheter använder språkmodeller (AI) som stöd för genomförandet av verksamheten. 64 myndigheter (89 procent) anger det svaret.

I de fall som internrevisionen har granskat myndighetens användning av AI som stöd för genomförandet av verksamheten har det varit en del av granskning av digitalisering av verksamheten.

De myndigheter som svarat nej på frågan har främst förklarat det med att användningen av AI-modeller i verksamheten inte är så vanligt än och att det därmed inte varit aktuellt att granska för internrevisionen.

3.3 Internrevisionens bedömning av den interna styrningen och kontrollen

Internrevisionen granskar om myndighetens interna styrning och kontroll ger en rimlig säkerhet för att fullgöra myndighetsledningens ansvar för verksamheten inför regeringen.⁷³ I den systematiska och löpande uppföljningen och bedömningen ska myndigheten beakta iakttagelser från bland annat myndighetens internrevision. Det är ett av de underlag som myndighetsledningen har tillgång till för sin bedömning av om den har säkerställt att det vid myndigheten finns en intern styrning och kontroll som fungerar på ett betryggande sätt.⁷⁴

Tabell 22 visar i vilken utsträckning som myndighetsledningen har fått ett ställningstagande från internrevisionen om den interna styrningen och kontrollen. Myndigheterna har kunnat lämna flera svarsalternativ.

⁷³ 4 § internrevisionsförordningen (2006:1228).

⁷⁴ 5 § förordningen (2007:663) om intern styrning och kontroll.

Tabell 22. Uttalande från internrevisionen om den interna styrningen och kontrollen är betryggande (antal myndigheter)

Form av bedömning	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Bedömning efter varje avslutad granskning	56	48	51	58	60	60
Samlad bedömning till myndighetsledningen	22	33	27	20	24	25
Internrevisionen lämnar ingen bedömning ⁷⁵	9	11	8	-	-	-

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 13 (se bilaga 2) samt rättelse i e-brev.

De flesta myndighetsledningarna (56 myndigheter) har efter varje avslutad granskning fått ett ställningstagande från sin internrevision om den interna styrningen och kontrollen ger en rimlig säkerhet inom de områden som granskats. Det är en ökning jämfört med 2024, då myndighetsledningarna på 48 myndigheter fick det.

Det är mindre vanligt att myndighetsledningen får en samlad bedömning från internrevisionen inför bedömningen i årsredovisningen. Antalet som fått en samlad bedömning har dessutom minskat jämfört med 2024 (22 myndigheter mot 33). En övergripande bedömning kan lämnas på myndighetsledningens önskemål eller på internrevisionens eget initiativ. Bedömningen kan exempelvis lämnas i en så kallad årsrapport, eller på annat sätt.

Av fritextsvaren framgår skäl till att internrevisionen inte lämnar en samlad bedömning. Skälen är bland annat att internrevisionen istället lämnar en bedömning efter varje avslutad granskning, eller att internrevisionens resurser inte medger den omfattning på granskningen som internrevisionen bedömer skulle krävas för att en samlad bedömning ska kunna lämnas.

I de fall när internrevisionen lämnar en samlad bedömning för 2025 kan vi se att det är relativt vanligt med en negation i yttrandet, det vill säga att internrevisionen inte funnit något som talar emot ledningens bedömning. Det är också vanligt att omdömena begränsas till de granskningar och analyser som internrevisionen har genomfört under året.

3.4 Myndigheternas riktlinjer för internrevisionen

Myndighetsledningens riktlinjer för internrevisionen bör vara aktuella.⁷⁶ De ligger till grund för myndighetsledningens och internrevisionens arbete med internrevisionen.

Tabell 23 visar myndigheternas svar om internrevisionens riktlinjers aktualitet.

⁷⁵ Svartaltemativet har använts 2023–2025.

⁷⁶ 10 § 1 internrevisionsförordningen (2006:1228) och Statskontorets stöd *Besluta riktlinjer för internrevisionen*, <https://forum.statskontoret.se/styrning/internrevision/styra-och-planera-internrevision/besluta-riktlinjer/>. Uppdaterad den 26 juni 2024. Hämtad den 19 februari 2026.

Tabell 23. Är myndighetsledningens riktlinjer för internrevisionen aktuella (antal myndigheter)

Aktuella riktlinjer	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Ja, riktlinjerna är aktuella	65	14	60	59	51	69
Ja, men det finns ett utvecklingsbehov	7	55	11	10	19	-
Nej, riktlinjerna är inte aktuella	1	3	-	2	-	-
Ej svarat	-	1	-	-	-	-
Antal myndigheter	73	73	71	71	70	69

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 7 (se bilaga 2).

Av myndigheterna svarade 65 att de har aktuella riktlinjer, vilket är en kraftig ökning jämfört med 2024 då 14 myndigheter angav det svarsalternativet. Antalet myndigheter som anger att riktlinjerna behöver utvecklas har samtidigt minskat, från 55 till 7 mellan 2024 och 2025. I enkätens öppna svar anger flertalet myndigheter att orsaken till behovet av utveckling är att riktlinjerna behöver anpassats till Global International Audit Standards (GIAS) som trädde i kraft den 9 januari 2025. Samtidigt visar de öppna svaren att det också finns fler orsaker, som till exempel att extern kvalitetssäkring anför behov av en översyn samt att det finns önskemål att se över riktlinjen så att den ska motsvara de riktlinjer som på finns på andra liknande myndigheter.

Med anledning av den nya standarden ser Statskontoret ett behov av att följa hur den nya standarden påverkar genomförandet av internrevision i svensk statsförvaltning. Det finns krav i den nya standarden om bland annat planering, dokumentation och kvalitetssäkring som behöver anpassas för att balansera de administrativa kraven till den statliga förvaltningens förutsättningar och behov. En alltför ambitiös tillämpning av standarden kan riskera att ta resurser från det operativa granskningsarbetet utan att nödvändigtvis tillföra motsvarande mervärde för myndighetsledningen.

3.5 Internrevisionens resurser

Den statliga internrevisionens resurser mätt i årsarbetskrafter för alla internrevisionsmyndigheter är relativt oförändrad över tid.

Tabell 24 visar internrevisionens resurser mätt i antalet årsarbetskrafter under de senaste sju åren.

Tabell 24. Internrevisionens totala resurser (antal årsarbetskrafter)

Årsarbetskrafter inom och utom myndigheten	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Årsarbetskrafter som organisatoriskt har tillhört internrevisionen samt övriga anställda som har deltagit som resurs i internrevisionens granskningar	152	147	149	143	144	150	149
Årsarbetskrafter för upphandlade internrevisionstjänster	6	8	8	6	6	5	5
Summa årsarbetskrafter	158	155	157	149	150	155	154

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 28 och 29 (se bilaga 2).

Internrevisionens totala resurser uppgick till 158 årsarbetskrafter för 2025, något som inkluderar upphandlade revisionstjänster. Det är en uppgång med 3 årsarbetskrafter jämfört med 2024. Det är årsarbetskrafterna inom myndigheternas internrevisionsfunktioner som har ökat. De köpta internrevisionstjänsterna har istället minskat och är nu på samma nivå som för 2022 och tidigare.

Förändringen under 2025 i antalet årsarbetskrafter jämfört med 2024 går inte att härleda till en enskild orsak utan är resultatet av ett antal förändringar. Förändringarna på myndigheterna är vanligtvis små och överstiger oftast inte en årsarbetskraft för de enskilda myndigheterna. Några myndigheter där förändringen är något större är Arbetsförmedlingen som 2025 har nästan 2 årsarbetskrafter färre än 2024. Skälet till den förändringen är en hög personalomsättning. Kungl. Tekniska högskolan och Specialpedagogiska skolmyndigheten har båda nästan 1 årsarbetare mindre än 2024. För Kungl. Tekniska högskolan beror skillnaden på vakanser och för Specialpedagogiska skolmyndigheten på att myndigheten inte har behövt köpa in externa resurser, utan har kunnat genomföra planerade granskningar med egna resurser. Försvarsmakten har 1,5 årsarbetskrafter fler 2025 jämfört med 2024 och Statens servicecenter nästan 1 årsarbetare mer. Statskontoret bedömer att förändringarna är i linje med den variation som har förekommit även tidigare år.

Statskontoret har även frågat i vilken grad budgeterat antal årsarbetskrafter (inklusive köpta tjänster) för internrevisionsfunktionen avviker från utfallet för 2024.⁷⁷ Enligt svaren hade myndigheterna budgeterat för 174 årsarbetskrafter medan utfallet blev 158.

Statskontoret har bett myndigheterna förklara skillnaden mellan budget och utfall i de fall där skillnaden uppgår till 10 procent eller mer.⁷⁸ Myndigheterna förklarar att dessa skillnader bland annat beror på vakanser och rekryteringar som tagit längre tid

⁷⁷ Enkät till myndigheterna, fråga 30 (se bilaga 2).

⁷⁸ Enkät till myndigheterna, fråga 31 (se bilaga 2).

än planerat, samt att man använt köpta tjänster i mindre utsträckning än vad som hade budgeterats.

Skillnaden mellan utfall och budget uppgick till totalt cirka 16 årsarbetskrafter för myndigheterna sammantaget. Försvarsmakten, Statens jordbruksverk, Försäkringskassan och Polismyndigheten utgjorde en betydande andel av skillnaden med fler än 1 årsarbetare vardera i differens. Karolinska institutet och Migrationsverket hade vardera 1 årsarbetare färre än planerat. De övriga skillnaderna mellan budget och utfall var mindre och översteg oftast inte 1 årsarbetskraft. För 2024 var skillnaden mellan budget och utfall cirka 19 årsarbetare och för 2023 var skillnaden mellan budget och utfall totalt cirka 10 årsarbetskrafter.

Skillnaderna visar att myndigheterna har planerat för att lägga mer resurser på internrevision än vad de sedan har haft möjlighet till. Eftersom förklaringarna till differensen mer är kopplat till vakanser och svårigheter att rekrytera än att resurserna inte har behövts för att genomföra beslutad revision, gör Statskontoret bedömningen att skillnaden har medfört att mindre internrevision har kunnat genomföras än vad som resursplaneringen hade avsett.

3.5.1 Internrevisionsfunktionernas storlek

Den vanligaste storleken på en internrevisionsfunktion är 1 årsarbetskraft eller mindre. Om vi enbart räknar med internrevisionens anställda årsarbetskrafter hade 40 myndigheter 1 årsarbetskraft eller mindre under 2025, vilket är samma antal som för 2024. Motsvarande antal 2023 var 39 myndigheter. Om vi inkluderar köpta internrevisionstjänster sjunker antalet till 30 myndigheter för 2025 och till 27 myndigheter för 2024 och 2023.

Medeltalet årsarbetskrafter, inklusive upphandlade internrevisionstjänster, för alla myndigheterna var 2,4 samtidigt som spridningen är stor. För 2024 var medeltalet 2,1. För årsarbetskrafter som är anställda på internrevisionen var motsvarande medeltal 2,1 för 2025, jämfört med 2,0 för 2024.

Det är mycket ovanligt med större internrevisionsfunktioner. Endast 6⁷⁹ av de 73 myndigheterna hade 5 årsarbetskrafter eller fler under 2023, 2024 och 2025. Polismyndigheten hade den största internrevisionen med 13 årsarbetskrafter 2025.

Under 2025 har 11 myndigheter haft resurser för internrevision som uppgått till mindre än 1 årsarbetskraft. Det är en minskning jämfört med 2024, då motsvarande antal var 17 myndigheter.

⁷⁹ Försvarsmakten, Försäkringskassan, Kriminalvården, Polismyndigheten, Skatteverket och Trafikverket.

Tabell 25 visar vilka myndigheter som har använt mindre än 1 årsarbetskraft (inklusive köpta tjänster) för internrevision under 2025.

Tabell 25. Myndigheter med mindre än en årsarbetskraft (antal årsarbetskrafter)

Myndighet	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Boverket	0,1	0,5	0,8	1,0	1,0	1,0	1,0
Havs- och vattenmyndigheten	0,5	0,5	0,5	0,2	0,2	0,5	1,0
Karlstads universitet	0,5	0,6	1,0	1,0	0,8	0,6	0,8
Länsstyrelsen i Jämtlands län	0,5	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Länsstyrelsen i Skåne	0,7	0,8	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Länsstyrelsen i Västerbottens län	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6
Myndigheten för yrkeshögskolan	0,5	0,5	0,7	0,5	0,5	0,5	0,4
Statens kulturråd	0,5	0,5	0,8	0,6	0,5	0,5	0,5
Universitets- och högskolerådet	0,5	0,5	0,5	0,6	0,3	0,3	0,6
Utbetalningsmyndigheten	0,8	0,2	-	-	-	-	-
Örebro universitet	0,7	0,8	1,0	0,8	0,7	0,1	1,3

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 28 och 29 (se bilaga 2).

Av de 11 myndigheter som har haft mindre än 1 årsarbetskraft för internrevision under 2025, hade samtliga mindre än 1 årsarbetskraft även under 2024.

En mer detaljerad redovisning av internrevisionens resurser finns i bilaga 3.

3.6 Intern och extern kvalitetssäkring av internrevisionens verksamhet

Den interna och externa kvalitetssäkringen av internrevisionsfunktionens verksamhet är en del av internrevisionens, och därmed myndighetens, fortlöpande utveckling av verksamheten. Genom extern granskning får myndigheten en utomstående parts bedömning av om internrevisionens verksamhet bedrivs i enlighet med god sed.

3.6.1 Genomförda externa kvalitetssäkringar

Den 31 december 2025 borde 70 myndigheter⁸⁰ ha genomfört en extern kvalitetssäkring under perioden 2021–2025. Av de 70 myndigheterna var det 7 som inte hade gjort det. Utfallet för 2025 är därmed 90 procent för andelen som genomfört externa kvalitetssäkringar, jämfört med 93 procent för 2024.

Tabell 26 visar antalet myndigheter som har genomfört en extern kvalitetssäkring av sin internrevision under den senaste femårsperioden.

⁸⁰ Tre av myndigheterna, Försvarets radioanstalt, Mälardalens universitet och Utbetalningsmyndigheten, hade ännu inte varit internrevisionsmyndighet i fem år vid utgången av 2025 och har därför inte tagits med i beräkningen.

Tabell 26. Extern utvärdering av internrevisionen (antal myndigheter)

Aktiviteter vid extern utvärdering	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Myndigheten har genomfört en extern kvalitetssäkring av internrevisionen under den senaste femårsperioden	63	65	61 ⁸¹	60	64	65	63

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 23 (se bilaga 2).

En orsak till att en myndighet avvaktar med en extern kvalitetssäkring kan vara att myndigheten inte har haft någon internrevisionschef under en period eller att internrevisionschefen inte har varit verksam på myndigheten under någon längre tid.

Följande myndigheter har inte genomfört en extern kvalitetssäkring under de senaste 5 åren:

- Boverket (genomförde 2020)
- Domstolsverket (genomförde 2020)⁸²
- Havs- och vattenmyndigheten (genomförde 2016)⁸³
- Linköpings universitet (genomförde 2019)⁸⁴
- Statens fastighetsverk (genomförde 2020)⁸⁵
- Statens institutionsstyrelse (genomförde 2020)⁸⁶
- Statens kulturråd (genomförde 2015)⁸⁷.

Under 2025 utvärderade 5 myndigheter sin internrevision. Statskontoret har tagit del av rapporterna.

De externa utvärderingarna har resulterat i något skilda bedömningar. Inte i någon av dem gjordes bedömningen att internrevisionen inte uppfyllt kraven i internrevisionsförordningen eller IIA:s standard. Däremot har utförarna av de externa utvärderingarna dragit skilda slutsatser om följsamheten till de olika huvudområden som standarden består av. Bedömningarna delades i huvudsak in i fyra olika ställningstaganden:

- överensstämmer helt
- i allmänhet överensstämmer
- överensstämmer delvis
- inte överensstämmer.

⁸¹ En av de 61 myndigheterna, Riksgäldskontoret, har uppgivit att de genomfört en extern kvalitetssäkring under 2023 men att rapporten kommer först 2024, efter föredragning för styrelsen.

⁸² Myndigheten har angivit att en extern kvalitetssäkring planeras till 2026.

⁸³ Myndigheten har angivit att man upphandlar internrevision och att en extern kvalitetssäkring är planerad till 2027 då en internrevisionschef ska finnas på plats.

⁸⁴ Myndigheten har angivit att internrevisionsfunktionen har ny bemanning.

⁸⁵ Myndigheten har angivit att kvalitetssäkring för 2025 pågår.

⁸⁶ Myndigheten har angivit att en extern kvalitetssäkring planeras till 2026.

⁸⁷ Myndigheten har angivit att internrevisionen saknar budget för extern kvalitetssäkring.

De bedömningar som de externa utvärderarna lämnade för de olika internrevisionsfunktionerna låg i spannet överensstämmer helt till överensstämmer delvis. Exempel på lämnade rekommendationer finns i bilaga 4. Statskontoret anser inte att de avvikelser som har redovisats är anmärkningsvärda utan att de i huvudsak bottnar i att internrevisionen ofta bedrivs i enmans- eller små funktioner på svenska myndigheteter. Det är inte standarderna i grunden anpassade till. En annan orsak är att det finns en eftersläpning i anpassning och uppdatering av styrdokument med mera från de äldre standarderna till de nya som började att gälla från och med 2025.

Samtliga 5 myndigheter har angivit att man har redovisat den externa kvalitetssäkringen för myndighetens ledning samt att man har vidtagit eller planerat att vidta åtgärder för att hantera eventuella avvikelser som framkommit genom den.

3.6.2 Det finns rutiner för det interna kvalitetsarbetet

Statskontoret har även frågat myndigheterna om internrevisionsfunktionernas interna kvalitetsarbete, som bland annat kan avse

- fortlöpande tillsyn av internrevisionens verksamhet
- efterlevnad av regelverk och riktlinjer för internrevisionen
- dokumentation av internrevisionens arbetsprocesser och rutiner
- regelbundna självutvärderingar eller utvärderingar av andra inom myndigheten av internrevisionens verksamhet.

Tabell 27 visar svaren på frågan om det finns regler och rutiner för internrevisionens interna kvalitetsarbete.

Tabell 27. Regler och rutiner för internrevisionens interna kvalitetsarbete (antal myndigheter)

Regler och rutiner	2025	2024	2023	2022
Myndigheten har regler och rutiner för internrevisionens interna kvalitetsarbete	71	72	67	68
Myndigheten saknar regler och rutiner för internrevisionens interna kvalitetsarbete	2	1	4	3 ⁸⁸
Antal myndigheter	73	73	71	71

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 26 (se bilaga 2).

Svaren visar att internrevisionsfunktionerna har regler och rutiner för sitt interna kvalitetsarbete. En av myndigheterna som svarat nej på frågan anger att myndigheten har en internrevisionsfunktion under uppbyggnad och den andra myndigheten anger att man kommer använda sig av vägledningar från IIA om behov uppkommer.

⁸⁸ I ett fall inrättades internrevisionen i september 2022.

Tabell 28 visar svaren på frågan om vilka aktiviteter som myndigheternas interna kvalitetsarbete har omfattat. Myndigheterna har kunnat lämna flera svarsalternativ.

Tabell 28. Myndigheternas interna kvalitetsarbete under 2025

Aktiviteter vid internt kvalitetsarbete	2025	2024	2023
Fortlöpande tillsyn av internrevisionens verksamhet	54	55	65
Efterlevnad av regelverk och riktlinjer för internrevisionen	66	62	62
Dokumentation av internrevisionens arbetsprocesser och rutiner	63	57	0 ⁸⁹
Regelbundna självvärderingar eller utvärderingar av internrevisionens verksamhet från andra inom eller utanför myndigheten	56	44	54
Nej, internt kvalitetsarbete har inte bedrivits under 2025	4	6	5

Källa: Enkät till myndigheterna, fråga 27 (se bilaga 2).

Myndigheterna har kunnat ange orsaker till att ett internt kvalitetsarbete inte har bedrivits. Orsakerna som myndigheterna har angivit var att det funnits vakanser eller förelegat resursbrist, och att tillgängliga resurser lagts på operativt revisionsarbete.

⁸⁹ Frågan ställdes inte för 2023.

Bilaga 1 Myndigheter som ska följa internrevisionsförordningen

Affärsverket svenska kraftnät	styrelse
Arbetsförmedlingen	styrelse
Boverket	enrådighet
Centrala studiestödsnämnden	enrådighet
Domstolsverket	enrådighet
E-hälsomyndigheten	styrelse
Finansinspektionen	styrelse
Folkhälsomyndigheten ⁹⁰	enrådighet
Fortifikationsverket	styrelse
Försvarets materielverk	styrelse
Försvarets radioanstalt	enrådighet
Försvarmakten	enrådighet
Försäkringskassan	styrelse
Göteborgs universitet	styrelse
Havs- och vattenmyndigheten	enrådighet
Inspektionen för vård och omsorg	enrådighet
Kammarkollegiet	enrådighet
Karlstads universitet	styrelse
Karolinska institutet	styrelse
Kriminalvården	enrådighet
Kronofogdemyndigheten	enrådighet
Kungl. tekniska högskolan	styrelse
Kustbevakningen	enrådighet
Lantmäteriet	styrelse
Linköpings universitet	styrelse
Linnéuniversitetet	styrelse
Luftfartsverket	styrelse
Luleå tekniska universitet	styrelse
Lunds universitet	styrelse
Läkemedelsverket	styrelse
Länsstyrelsen i Jämtlands län	enrådighet
Länsstyrelsen i Norrbottens län	enrådighet
Länsstyrelsen i Skåne län	enrådighet
Länsstyrelsen i Stockholms län	enrådighet
Länsstyrelsen i Västerbottens län	enrådighet

⁹⁰ Myndigheten blev internrevisionsmyndighet den 1 januari 2026. Myndigheten ingår därför inte i Statskontorets redovisning för 2025.

Länsstyrelsen Västra Götalands län	enrådighet
Malmö universitet	styrelse
Migrationsverket	enrådighet
Mittuniversitetet	styrelse
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap ⁹¹	enrådighet
Myndigheten för yrkeshögskolan	enrådighet
Mälardalens universitet	styrelse
Naturvårdsverket	enrådighet
Pensionsmyndigheten	styrelse
Polismyndigheten	enrådighet
Riksgäldskontoret	styrelse
Rådet för Europeiska socialfonden i Sverige	enrådighet
Sjöfartsverket ⁹²	styrelse
Skatteverket	styrelse
Skogsstyrelsen	styrelse
Socialstyrelsen	styrelse
Specialpedagogiska skolmyndigheten	enrådighet
Statens energimyndighet	enrådighet
Statens fastighetsverk	styrelse
Statens institutionsstyrelse	enrådighet
Statens jordbruksverk ⁹³	styrelse
Statens kulturråd	styrelse
Statens servicecenter	styrelse
Statens skolverk	enrådighet
Statens tjänstepensionsverk	styrelse
Statistiska centralbyrån	enrådighet
Stockholms universitet	styrelse
Styrelsen för internationellt utvecklingsarbete	styrelse
Sveriges lantbruksuniversitet	styrelse
Säkerhetspolisen ⁹⁴	enrådighet
Tillväxtverket	styrelse
Totalförsvarets forskningsinstitut	styrelse
Trafikverket	styrelse
Transportstyrelsen	styrelse
Tullverket	enrådighet
Umeå universitet	styrelse

⁹¹ Myndigheten bytte namn till Myndigheten för civilt försvar den 1 januari 2026.

⁹² Myndigheten blev internrevisionsmyndighet den 1 juli 2025. Statskontoret hämtar inte in information för 2025 eftersom myndigheten inte varit internrevisionsmyndighet hela året.

⁹³ Myndigheten ska bedriva internrevision av EU-stöd inom länsstyrelserna, Sametinget och Skogsstyrelsen enligt 9 § förordningen (2009:1464) med instruktion för Statens jordbruksverk.

⁹⁴ Statskontoret hämtar inte in information.

Universitets- och högskolerådet	styrelse
Uppsala universitet	styrelse
Utbetalningsmyndigheten	styrelse
Åklagarmyndigheten	enrådighet
Örebro universitet	styrelse

Bilaga 2 Enkätfrågor om internrevision och intern styrning och kontroll

Ledningsform

Fråga 1 Vilken är er myndighets ledningsform?

- Myndighetschef (enrådighetsmyndighet)
- Styrelse (styrelsemyndighet)

Efterlevnad av regelverk

Fråga 2 Har myndigheten i allt väsentligt följt regelverken för internrevision och intern styrning och kontroll?

- Ja.
- Nej avvikelser finns.

Fråga 3 Om nej, vilken regel (förordning eller föreskrift) har myndigheten inte följt?

- Förordning (2007:603) om intern styrning och kontroll 2 § första stycket om myndighetsledningens ansvar
- Förordning (2007:603) om intern styrning och kontroll 2 § andra stycket om korruption m.m.
- Förordning om intern styrning och kontroll 2 § tredje stycket om intern miljö
- Förordning om intern styrning och kontroll 3 § om riskanalys
- Förordning om intern styrning och kontroll 4 § om åtgärder
- Förordning om intern styrning och kontroll 5 § om uppföljning
- Förordning om intern styrning och kontroll 6 § om dokumentation
- Förordning om årsredovisning och budgetunderlag 2 kap 9 §
- Internrevisionsförordning (2006:1228) 2 § om organisering
- Internrevisionsförordning 3 § om granskning och förbättringar
- Internrevisionsförordning 4 § om granskningens inriktning
- Internrevisionsförordning 5 § om råd och stöd
- Internrevisionsförordning 6 § om omfattning
- Internrevisionsförordning 7 § om bedrivande
- Internrevisionsförordning 9 § om rapportering
- Internrevisionsförordning 10 § 1 om riktlinjer för internrevision (samt för lärosäten även 2 kap 2 § 4 högskoleförordningen)
- Internrevisionsförordning 10 § 2 om revisionsplan för internrevisionen (samt för lärosäten även 2 kap 2 § 4 högskoleförordningen)
- Internrevisionsförordning 10 § 3 om åtgärder med anledning av internrevisionens iakttagelser och rekommendationer (samt för lärosäten även 2 kap 2 § 4 högskoleförordningen)

- Internrevisionsförordning 11 § om tillgång till uppgifter
- Myndighetsförordning (2007:515) 4 § 1-2 om arbetsordning (för lärosäten 2 kap 2 § 8 högskoleförordningen)
- Myndighetsförordning 4 § 3 om verksamhetsplan (för lärosäten viktigare frågor om den interna resursfördelningen 2 kap 2 § 5 högskoleförordningen)
- Myndighetsförordning 8 § 2 om att se till att de anställda är väl förtrogna med målen för verksamheten
- Myndighetsförordning 8 § 3 om att ta till vara och utveckla de anställdas erfarenhet och kompetens
- Myndighetsförordning 13 § första stycket om direktiv och riktlinjer till myndighetschefen (Motsvarande reglering saknas för lärosäten.)
- Myndighetsförordning 13 § andra stycket om myndighetschefens ansvar att hålla styrelsen informerad om verksamheten, förse styrelsen med underlag för beslut och verkställa styrelsens beslut (Motsvarande reglering saknas för lärosäten.)
- Förordning (2021:949) om skydd för personer som rapporterar missförhållanden, 2 kap. 4-9 § om externa rapporteringskanaler
- Lag (2021:890) om skydd för personer som rapporterar missförhållanden, 5 kap. 2-10 § om interna rapporteringskanaler
- Annan avvikelse från processen för intern styrning och kontroll (inklusive reglerna för internrevision) (Fritext)

Myndighetens arbete med intern styrning och kontroll

Fråga 4 Är myndighetens interna miljö utformad så att den skapar förutsättningar för en väl fungerade process för intern styrning och kontroll?

Den interna miljön innefattar bland annat organiseringen av verksamheten samt fördelningen av ansvar och befogenheter. Den innefattar även annat så som ledar- och medarbetarskap, erfarenhet och kompetens, integritet och etik samt annat som ger uttryck för en organisations värdegrund. (Allmänna råd till 2 § 3 st. förordningen om intern styrning och kontroll.)

- Ja.
- Ja men myndigheten ser ett visst utvecklingsbehov Ange utvecklingsbehovet. (fritext)
- Nej. Orsak kan anges. (fritext)

Fråga 5 Är den systematiska och regelbundna uppföljningen och bedömningen av den interna styrningen och kontrollen enligt 5 § förordningen om intern styrning och kontroll ändamålsenlig för myndigheten?

- Ja.
- Ja men myndigheten ser ett visst utvecklingsbehov. Ange utvecklingsbehovet. (fritext)
- Nej. Orsak kan anges. (fritext)

Fråga 6 Har internrevisionens rapporterade iakttagelser och rekommendationer under 2025 enligt 9 § internrevisionsförordningen i allt väsentligt medfört förbättringar av myndighetens interna styrning och kontroll?

- Ja.
- Ja men myndigheten ser ett visst utvecklingsbehov. Ange utvecklingsbehovet. (fritext.)
- Nej. Orsak kan anges. (fritext.)

Myndighetens internrevision

Fråga 7 Är myndighetsledningens riktlinjer för internrevisionen enligt 10 § 1 p internrevisionsförordningen uppdaterade?

- Ja.
- Ja men myndigheten ser ett visst utvecklingsbehov. Ange utvecklingsbehovet. (fritext)
- Nej. Orsak kan anges. (fritext)

Fråga 8 Har myndigheten former för hur myndigheten följer upp att de av myndighetsledningen beslutade åtgärderna med anledning av internrevisionens iakttagelser och rekommendationer enligt 10 § 3 p internrevisionsförordningen blir genomförda?

- Ja.
- Ja men myndigheten ser ett visst utvecklingsbehov. Ange utvecklingsbehovet. (fritext)
- Nej. Orsak kan anges. (fritext)

Fråga 9 Vilken eller vilka funktioner inom myndigheten ansvarar för att följa upp att de beslutade åtgärderna blir genomförda?

- (fritext)

Fråga 10 Vilken eller vilka funktioner inom myndigheten ansvarar för att ge myndighetsledningen en lägesrapport om i vilken utsträckning de beslutade åtgärderna har genomförts?

- (fritext)

Fråga 11 I vilken omfattning har myndighetsledningen beslutat om åtgärder med anledning av de iakttagelser och rekommendationer som internrevisionen har rapporterat till myndighetsledningen?

- Ange antal redovisade rekommendationer till myndighetsledningen under 2025. (fritext)
- Ange antalet redovisade rekommendationer enligt ovan som myndighetsledningen har beslutat om åtgärder för senast vid tillfället för den här enkätens besvarande. (fritext)

Frågan syftar till att beräkna en kvot för vidare analys.

Fråga 12 Om det finns rekommendationer som internrevisionen lämnat under 2025 (enligt svar på fråga 14) där myndighetsledningen inte har beslutat om åtgärder, vilka är de huvudsakliga orsakerna till det?

- Beredningen av förslagen till beslut om åtgärder pågår. Ange antalet rekommendationer. (fritext)
- Beredning av förslagen till beslut om åtgärder har inte startat. Ange antal rekommendationer. (fritext.)
- Myndighetsledningen har beslutat att åtgärd inte ska vidtas. Ange antal rekommendationer. (fritext.)

Internrevisionens granskningar

Fråga 13 Hur lämnar myndighetens internrevision sin bedömning av om myndighetens interna styrning och kontroll är utformad så att myndigheten med rimlig säkerhet fullgör sina uppgifter, uppnår verksamhetens mål och uppfyller kraven i 3 § myndighetsförordningen enligt 4 § internrevisionsförordningen?

- Myndighetens internrevision lämnar en bedömning av om den interna styrningen och kontrollen är betryggande efter varje avslutad granskning som ett underlag till den systematiska och regelbundna uppföljningen av myndighetens interna styrning och kontroll.
- Myndighetens internrevision lämnar en övergripande bedömning om den interna styrningen och kontrollen är betryggande som ett underlag inför att myndighetsledningen ska redovisa en bedömning av den interna styrningen och kontrollen i årsredovisningen. Ange hur den samlade bedömningen har formulerats. (fritext)
- Myndighetens internrevision lämnar ingen bedömning av myndighetens interna styrning och kontroll. Förklara gärna varför. (fritext)

Fråga 14 Har internrevisionen under 2025 genomfört eller påbörjat granskningar med syfte att

- granska att myndighetens system för intern styrning och kontroll förebygger att verksamheten utsätts för korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri och andra oegentligheter

- inom ramen för granskning av annat huvudsakligt granskningsområde även granskat om den interna styrningen och kontrollen inom detta område förebygger att aktuell verksamhet utsätts för korruption, otillbörlig påverkan, bedrägerier och andra oegentligheter

Fråga 15 Använder internrevisionen AI-modeller som stöd i sina granskningar? Om ja ge exempel.

- Ja (ge exempel i fritext)
- I mindre utsträckning (ge exempel i fritext)
- Nej (anledning fritext)

Fråga 16 Har internrevisionen granskat verksamhet där myndigheten använder språkmodeller (AI) som stöd för genomförandet av verksamheten?

- Ja (ge exempel i fritext)
- I mindre utsträckning (ge exempel i fritext)
- Nej (fritext)

Råd och stöd från internrevisionen

Fråga 17 Har internrevisionen lämnat råd och stöd till myndigheten (enligt 5 § internrevisionsförordningen) under 2025? (Till styrelsemyndighet)

- Ja till styrelsen.
- Ja, till styrelsen och till myndighetschefen vid annat tillfälle än ett styrelsemöte
- Ja, till styrelsen och till myndighetschefen vid annat tillfälle än ett styrelsemöte samt till andra chefer och medarbetare
- Ja till myndighetschefen vid annat tillfälle än ett styrelsemöte.
- Ja, till myndighetschefen vid annat tillfälle än ett styrelsemöte samt till andra chefer och medarbetare
- Ja till andra chefer eller medarbetare.
- Nej internrevisionen har inte gett råd och stöd. Ange en förklaring. (fritext)

Fråga 18 Inom vilka områden har internrevisionen lämnat råd och stöd till myndigheten under 2025? (Till styrelsemyndighet)

- Korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri och andra oegentligheter i verksamheten enligt 2 § förordning om intern styrning och kontroll.
- Myndighetens organisation, arbetsfördelning eller delegering av beslutanderätt enligt 4 § myndighetsförordningen.
- Formerna för arbetet med verksamhetsplan enligt 4 § myndighetsförordningen.
- Formerna för att fortlöpande utveckla verksamheten enligt 6 § myndighetsförordningen.

- Formerna för samarbete med myndigheter och andra för att ta till vara de fördelar som kan vinnas för enskilda samt staten som helhet enligt 6 § myndighetsförordningen.
- Formerna för att följa sådana förhållanden utanför myndigheten som har betydelse för verksamheten enligt 6 § myndighetsförordningen.
- Formerna för arbetet med att identifiera omständigheter som utgör en väsentlig risk enligt 3 § förordning om intern styrning och kontroll
- Formerna för arbetet med att vidta nödvändiga åtgärder enligt 4 § förordning om intern styrning och kontroll.
- Formerna för att följa upp risker och vidtagna åtgärder enligt 5 § förordning om intern styrning och kontroll.
- Annat. (fritext)

Fråga 19 Har internrevisionen lämnat råd och stöd (enligt 5 § internrevisionsförordningen) till myndigheten under 2025? (till enrådighetsmyndighet)

- Ja till myndighetschefen.
- Ja till myndighetschefen och till andra chefer eller medarbetare.
- Ja till andra chefer och medarbetare.
- Nej internrevisionen har inte gett råd och stöd. Ange en förklaring. (fritext)

Fråga 20 Inom vilka områden har internrevisionen lämnat råd och stöd till myndigheten under 2025? (till enrådighetsmyndighet)

- Korruption, otillbörlig påverkan, bedrägeri och andra oegentligheter i verksamheten enligt 2 § förordning om intern styrning och kontroll.
- Myndighetens organisation, arbetsfördelning eller delegering av beslutanderätt enligt 4 § myndighetsförordningen.
- Formerna för arbetet med verksamhetsplan enligt 4 § myndighetsförordningen.
- Formerna för att fortlöpande utveckla verksamheten enligt 6 § myndighetsförordningen.
- Formerna för samarbete med myndigheter och andra för att ta till vara de fördelar som kan vinnas för enskilda samt staten som helhet enligt 6 § myndighetsförordningen.
- Formerna för att följa sådana förhållanden utanför myndigheten som har betydelse för verksamheten enligt 6 § myndighetsförordningen.
- Formerna för arbetet med att identifiera omständigheter som utgör en väsentlig risk enligt 3 § förordning om intern styrning och kontroll
- Formerna för arbetet med att vidta nödvändig åtgärder enligt 4 § förordning om intern styrning och kontroll.
- Formerna för att följa upp risker och vidtagna åtgärder enligt 5 § förordning om intern styrning och kontroll.
- Annat. (fritext)

Internrevisionens roll kopplat till myndighetens visseblåsarfunktion

Fråga 21 Deltar internrevisionen i utredningar av anmälningar av missförhållanden och misstänkta oegentligheter som kommer in genom myndighetens visseblåsarfunktion?

- Ja
- Nej (ange anledning i fritext)

Fråga 22 Om internrevisionen deltar i utredningar av anmälningar av missförhållanden och misstänkta oegentligheter som kommer in genom myndighetens visseblåsarfunktion, har myndigheten rutiner för att säkerställa att internrevisionens oberoende och objektivitet inte äventyras?

- Ja
- Ja men myndigheten ser ett visst utvecklingsbehov. Ange utvecklingsbehovet. (fritext)
- Nej. Orsak kan anges. (fritext)

Internrevisionens externa kvalitetsarbete

Fråga 23 Har myndigheten genomfört en extern bedömning (kvalitetssäkring) av internrevisionen?

Om en extern kvalitetssäkring genomförts under 2025 önskar ESV att få ta del av rapporten från den som genomfört kvalitetssäkringen.

- Ja. Ange året när den genomfördes. (fritext)
- Nej. Ange orsak. (fritext)

Fråga 24 (Besvaras om genomfört 2025) Har resultatet av den externa bedömningen av myndighetens internrevision rapporterats till myndighetsledningen?

- Ja.
- Nej. Ange orsak. (fritext)

Fråga 25 (Besvaras om genomfört 2025) Har myndigheten vidtagit eller planerat åtgärder för att hantera eventuella avvikelser som framkommit genom den externa bedömningen av internrevisionsfunktionen?

- Ja.
- Nej. Ange orsak. (fritext)
- Inte aktuellt, inga avvikelser finns.

Internrevisionens interna kvalitetsarbete

Fråga 26 Har myndigheten regler och rutiner för internrevisionens interna kvalitetsarbete?

- Ja.
- Nej. Ange orsak. (fritext)

Fråga 27 Internrevisionens kvalitetsarbete under 2025 har avsett:

- Fortlöpande tillsyn av internrevisionens verksamhet.
- Efterlevnad av regelverk och riktlinjer för internrevisionen.
- Dokumentation av internrevisionens arbetsprocesser och rutiner.
- Regelbundna självutvärderingar eller utvärderingar av internrevisionens verksamhet från andra inom eller utanför myndigheten.
- Nej internt kvalitetsarbete har inte bedrivits under 2025. Ange orsak. (fritext)

Internrevisionens resurser

Fråga 28 Ange internrevisionens (interna) resurser för 2025 i årsarbetskrafter (siffror med högst en decimal). I antalet årsarbetskrafter ingår de som organisatoriskt har tillhört internrevisionen samt övriga anställda som har deltagit som resurs i internrevisionens granskningar.

- (fritext – numeriskt)

Fråga 29 Ange antal årsarbetskrafter (siffror med högst en decimal) för köpta internrevisionstjänster under 2025.

- (fritext – numeriskt)

Fråga 30 Ange vilken bemanning i årsarbetskrafter inklusive köpta tjänster (i siffror med högst en decimal) som myndigheten har budgeterat för internrevisionsfunktionen avseende 2025.

- (fritext – numeriskt)

Fråga 31 Ange förklaring till större differenser mellan budget och utfall. Differensen ska vara minst 10 % för att räknas som en större differens

- (fritext)

Övriga synpunkter

Fråga 32 Övriga synpunkter

- (fritext)

Bilaga 3 Internrevisionens resurser

Värdena i tabellen är hämtade från Ekonomistyrningsverkets enkät till internrevisionsmyndigheterna. Enkäten för 2025 skickade ut av Ekonomistyrningsverket – när svaren togs fram hade myndigheten bytt namn till Statskontoret.

År=Årsarbetskrafter (anställda), Er=Externa resurser och T=Totalt.

Myndighet	ÅR 2025	År 2024	År 2023	År 2022	År 2021	Er 2025	Er 2024	Er 2023	Er 2022	Er 2021	T 2025	T 2024	T 2023	T 2022	T 2021
Affärsverket svenska kraftnät	2,0	2,0	2,0	1,1	1,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	2,1	2,0	2,1	1,2	1,2
Arbetsförmedlingen	4,3	7,3	6,8	7,0	6,0	1,0	0,4	0,3	0,1	0,2	5,4	7,3	7,1	7,1	6,2
Boverket	0,1	0,1	0,8	1,0	1,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,8	1,0	1,0
Centrala studiestödsnämnden	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5
Domstolsverket	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
E-hälsomyndigheten	1,0	0,2	1,0	1,0	1,5	0,0	0,8	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	2,0	1,0	1,5
Finansinspektionen	3,0	2,2	1,7	1,3	1,5	0,2	0,1	0,1	0,3	0,1	3,2	2,3	1,8	1,6	1,6
Fortifikationsverket	2,0	1,4	1,6	1,0	1,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	2,0	1,5	1,6	1,1	1,0
Försvarets materielverk	3,0	2,6	3,0	3,0	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	2,6	3,0	3,0	2,8
Försvarets radioanstalt	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Försvarmakten	8,5	6,0	6,0	5,0	5,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,5	6,0	6,0	5,0	5,5
Försäkringskassan	6,7	8,0	9,0	9,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,4	6,7	8,0	9,0	9,2	6,4
Göteborgs universitet	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	2,0	2,1	2,1	2,0	2,1
Havs- och vattenmyndigheten	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,4	0,3	0,3	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,2	0,2
Inspektionen för vård och omsorg	1,0	1,0	0,7	0,0	0,3	0,0	0,1	0,0	0,3	0,4	1,0	1,1	0,7	0,3	0,7
Kammarkollegiet	1,0	0,9	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	1,0	0,9	1,2	1,0	1,0

Myndighet	ÅR 2025	År 2024	År 2023	År 2022	År 2021	Er 2025	Er 2024	Er 2023	Er 2022	Er 2021	T 2025	T 2024	T 2023	T 2022	T 2021
Karlstads universitet	0,5	0,6	1,0	1,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,6	1,0	1,0	0,8
Karolinska institutet	4,0	4,0	3,7	3,8	4,2	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	4,0	4,1	3,7	3,8	4,2
Kriminalvården	5,3	5,0	3,0	3,0	3,0	0,2	0,0	0,1	0,0	0,2	5,5	5,0	3,1	3,0	3,2
Kronofogdemyndigheten	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Kungliga tekniska högskolan	2,2	3,0	3,0	3,0	3,0	0,0	0,1	0,2	0,2	0,2	2,2	3,1	3,2	3,2	3,2
Kustbevakningen	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Lantmäteriet	2,3	2,0	1,5	2,0	2,0	0,0	0,2	0,5	0,1	0,0	2,3	2,2	2,0	2,1	2,0
Linköpings universitet	2,0	2,0	2,2	2,0	2,4	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	2,0	2,0	2,5	2,0	2,4
Linné universitetet	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	1,1	1,2	1,1	1,2	1,1
Luftfartsverket	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
Luleå tekniska universitet	0,7	0,3	1,0	1,0	1,0	0,3	0,1	0,1	0,1	0,2	1,0	0,4	1,1	1,1	1,2
Lunds universitet	3,0	2,5	3,0	3,0	3,0	0,0	0,1	1,0	0,1	0,1	3,0	2,6	4,0	3,1	3,1
Läkemedelsverket	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,0
Lst i Jämtlands län	0,0	0,3	0,4	0,4	0,4	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,3	0,4	0,4	0,4
Lst i Norrbottens län	1,0	0,8	0,3	0,5	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,8	0,3	0,5	1,0
Lst i Skåne län	0,6	0,8	1,0	1,0	1,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,8	1,0	1,0	1,0
Lst i Stockholms län	1,0	0,3	0,7	1,0	1,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	1,0	0,6	0,7	1,0	1,0
Lst i Västerbottens län	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6
Lst i Västra Götalands län	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Malmö universitet	1,0	1,0	1,0	0,3	1,0	0,0	0,1	0,0	0,8	0,1	1,0	1,1	1,0	1,1	1,1
Migrationsverket	3,0	3,5	4,0	3,5	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	3,5	4,0	3,5	3,4
Mittuniversitetet	1,0	1,0	0,7	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,7	0,5	0,5
MSB	2,5	2,2	1,5	1,5	2,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	2,6	2,3	1,6	1,6	2,2
Myndigheten för yrkeshögskolan	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4

Myndighet	ÅR 2025	År 2024	År 2023	År 2022	År 2021	Er 2025	Er 2024	Er 2023	Er 2022	Er 2021	T 2025	T 2024	T 2023	T 2022	T 2021
Mälardalens universitet	1,0	1,0	1,1	0,3	-	0,1	0,0	0,1	0,0	-	1,1	1,0	1,2	0,3	-
Naturvårdsverket	1,0	0,7	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,7	1,0	1,0	1,0
Pensionsmyndigheten	2,0	2,0	2,0	1,7	2,0	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	2,2	2,2	2,2	2,0	2,2
Polismyndigheten	13,0	12,4	13,0	12,0	15,0	0,1	0,1	0,1	1,0	0,0	13,1	12,5	13,1	13,0	15,0
Riksgäldskontoret	1,0	1,0	1,0	0,6	1,0	0,3	0,5	0,5	0,4	0,2	1,3	1,5	1,5	1,0	1,2
Svenska ESF-rådet	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0
Skatteverket	6,0	6,0	6,0	5,5	6,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	6,0	6,0	6,1	5,5	6,0
Skogsstyrelsen	1,0	1,0	0,8	1,0	1,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	1,0	1,0	0,9	1,0	1,0
Socialstyrelsen	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
SPSM	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,1	1,0	1,9	1,0	1,0	1,1
Statens energimyndighet	1,0	1,0	1,0	0,3	0,2	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	1,0	1,1	1,1	0,3	0,2
Statens fastighetsverk	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	0,5	0,3	0,5	0,3	0,1	1,5	1,3	1,5	1,3	1,2
Statens institutionsstyrelse	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,1	1,0	1,3	1,0	1,0	1,1
Statens jordbruksverk	3,8	2,7	4,4	6,0	6,0	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	3,9	2,8	4,6	6,0	6,0
Statens kulturråd	0,5	0,5	0,5	0,3	0,5	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,5	0,5	0,8	0,6	0,5
Statens servicecenter	2,0	1,2	1,5	2,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	2,0	1,2	1,5	2,1	1,3
Statens skolverk	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	1,0	1,2	1,0	1,0	1,0
Statens tjänstepensionsverk	1,0	1,0	1,0	1,0	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	1,1	1,1	1,1	1,1	0,5
Statistiska centralbyrån	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Stockholms universitet	3,0	3,0	2,8	2,8	3,0	0,3	0,3	0,3	0,0	0,1	3,3	3,3	3,1	2,8	3,1
Sida	3,9	3,7	3,7	3,2	3,9	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	4,0	3,8	3,8	3,4	4,0
Sveriges lantbruksuniversitet	2,6	3,0	2,6	2,5	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	2,6	3,0	2,6	2,5	2,6
Tillväxtverket	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,1	0,1	0,2	0,0	0,5	1,1	1,1	1,2	1,0	1,5
Totalförsvarets forskningsinstitut	1,0	0,8	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	1,0	0,8	1,2	1,2	1,0

Myndighet	ÅR 2025	År 2024	År 2023	År 2022	År 2021	Er 2025	Er 2024	Er 2023	Er 2022	Er 2021	T 2025	T 2024	T 2023	T 2022	T 2021
Trafikverket	10,7	10,7	9,6	9,5	10,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	10,7	10,7	9,6	9,8	10,0
Transportstyrelsen	2,6	2,2	2,5	2,5	2,3	0,4	0,3	0,4	0,5	0,5	3,0	2,5	2,9	3,0	2,8
Tullverket	3,5	3,0	2,3	3,0	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5	3,0	2,3	3,0	3,0
Umeå universitet	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	2,0	2,0	2,0	2,0	2,2
Universitets- och högskolerådet	0,5	0,5	0,5	0,6	0,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,6	0,3
Uppsala universitet	2,5	3,5	4,0	3,3	3,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	2,5	3,6	4,0	3,4	3,0
Utbetalningsmyndigheten	0,8	0,1	-	-	-	0,0	0,1	-	-	-	0,8	0,2	-	-	-
Åklagarmyndigheten	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Örebro universitet	0,5	0,8	1,0	0,8	0,7	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,8	1,0	0,8	0,7
Summa (avrundat)	152	147	149	143	144	6	8	8	6	6	158	155	157	149	150

Bilaga 4 Förslag i externa kvalitetssäkringar

I de externa kvalitetssäkringarna som har genomförts under 2025 har det bland annat lämnats rekommendationer med utgångspunkt från IIA:s nya och äldre standarder samt utifrån internrevisionsförordningen. Nedan har Statskontoret gjort en aggregering av vilka rekommendationer som har lämnats.

Internrevisionsförordning (2006:1228)

6 § Omfattning

- Tydliggör att internrevisionen omfattar all den verksamhet som myndigheten bedriver eller ansvarar för.

Etik och yrkesmässighet

Påvisa integritet:

- Internrevisionens etiska egenskaper bör framgå i riktlinjer. Samla dessa krav i en särskild etisk riktlinje för internrevisionen eller i internrevisionens handbok.
- Vi rekommenderar att handboken kompletteras med hänvisningar till befintliga riktlinjer eller skrivningar för gåvor och förmåner för att säkerställa att internrevisionen upprätthåller sitt oberoende och undviker intressekonflikter.

Upprätthålla objektivitet:

- Kraven på objektivitet bör framgå i riktlinjer. Samla dessa krav i en särskild etisk riktlinje för internrevisionen eller i internrevisionens handbok.
- Uppdatera riktlinjer genom att inkludera tydliga definitioner av intressekonflikter, såsom egenintresse och vänskap. Dokumentet bör också lyfta fram eventuella risker för bristande objektivitet under hela granskningsprocessen.
- Vid planering och genomförande av rådgivningsuppdrag, dokumentera potentiella risker för objektiviteten och hur riskerna minimeras.

Påvisa kompetens:

- Att internrevisionen ska ha den kompetens som krävs för att utföra sina uppgifter bör framgå i riktlinjer enligt de krav som beskrivs i standard. Där bör även framgå att internrevisionen själv kan tillägna sig den kompetens, eller komplettera den genom att anlita konsulter där internrevisionens kompetens inte är tillräcklig.
- Precisera behovet av kontinuerlig kompetensutveckling tydligare i internrevisionens handbok.

- Planera och genomföra utbildningar i internrevisionsmetodik för att stärka arbetet enligt kraven på rollen som internrevisionschef/internrevisor.

Utföra lämplig yrkesomsorg:

- I riktlinjer bör framgå att lag och förordning har företräde framför olika ramverk och standarder samt att om lag eller förordning medför att internrevisionen är förhindrad att följa en standard ska internrevisionen upplysa om detta.
- Arbetssätt, planering och uppföljning samt kommunikation av resultatet kan preciseras i internrevisionens handbok. Där bör också framgå att avvikelser från arbetssättet ska kommuniceras till berörda mottagare.
- Internrevisionens handbok kan kompletteras med krav om professionell skepticism. Identifiera var i internrevisionsprocessen förhållningssättet "professionell skepticism" kan/ska tillämpas. Det kan till exempel finnas ett behov av att tydligare kritiskt granska ursprunget och riktigheten i data som efterfrågas vid granskningar.
- Vidareutveckla gapanalysen för att tydligt ange vilka specifika anpassningar som behöver göras i internrevisionsmetodiken i enlighet med de uppdaterade globala standarderna. Detta bör kommuniceras med styrelsen och användas som grund för att uppdatera interna regler och riktlinjer.

Upprätthålla konfidentialitet:

- Krav på internrevisionens konfidentialitet, integritet och äganderätt till information bör framgå i något av internrevisionens styrdokument. Det bör beskrivas översiktligt i riktlinjer och beskrivas mer detaljerat i internrevisionens handbok.
- Internrevisionschefen bör diskutera med ledningen om vilken informationsklassning som internrevisionsmaterial har och utifrån detta besluta var material bör sparas.

Att styra och leda internrevision

Befogenhet fastställd av ledning:

- Internrevisionen bör årligen granska och uppdatera riktlinjerna för att säkerställa att de följer standarder och dokumentera eventuella ändringar och få ledningens godkännande

Oberoende ställning:

- Inkludera en not eller en förklaring i internrevisionsplanen som beskriver internrevisionens dubbla roller avseende till exempel visselblåsarfunktion och de potentiella intressekonflikter som det medför.

- Utveckla en arbetsbeskrivning för rollen, som tydligt beskriver de nödvändiga kvalifikationer och kompetenser, och presenteras för styrelsens godkännande.
- Diskutera och dokumentera en successionsplan tillsammans med styrelsen för att säkerställa kontinuitet vid eventuell frånvaro eller avgång av internrevisionschefen.

Tillsyn av ledningen:

- Komplettera revisionsplanen med uppgifter om internrevisionens resurser under de kommande åren.
- Utveckla den årliga interna utvärderingen av internrevisionsarbetet för att tydligare visa hur internrevisionsprocessen både uppfyller och inte uppfyller externa och interna krav.
- Komplettera årsrapporten med uppgifter om genomförda kvalitetssäkringar och förbättra hur resultaten från den interna kvalitetsutvärderingen presenteras i rapporterna till styrelsen och ledningen. Detta bör inkludera en tydligare beskrivning av hur internrevisionen både uppfyller och inte uppfyller externa och interna krav, samt att specifikt ange vilka dessa krav är.

Att leda och driva internrevisionsfunktionen

Planera strategiskt:

- Upprätta en handlingsplan med en vision, strategiska mål och stödjande initiativ, utformad för att uppnå ett långsiktigt eller övergripande mål.
- Internrevisionens strategi behöver kopplas ihop med metoder för att nå strategin, i styrdokument.
- Utveckla ett riskuniversum som inkluderar myndighetens kort- och långsiktiga risker.
- Definiera vad som anses vara låg, medel och hög risk i riskanalyser och i internrevisionsplaner.
- Förklara i internrevisionsplanen varför vissa högriskområden från riskanalysen inte är inkluderade, exempelvis på grund av kompetensbrist, resursbegränsningar eller omvärdering av risker.
- Internrevisionens mall för riskanalys bör kompletteras med ett avsnitt om organisationens mål och strategier samt de punkter som framgår i standard.
- Utveckla handboken med samordning av granskning med andra parter. Diskutera möjligheterna till gemensamma granskningsinsatser med andra funktioner inom organisationen. Tvärfunktionella team, såsom med Dataskyddsombudet, kan bildas för att integrera bredare perspektiv i granskningsprocessen. Dessutom kan samarbetet med it-enheter förbättra granskningsprocessen genom användning av dataanalys och teknik, vilket kan inkludera automatisering av

granskningsuppgifter och effektiv identifiering av riskområden. Även behovet av extern hjälp behöver beaktas under den strategiska planeringen.

Förvalta resurser:

- Komplettera revisionsplanen med uppgifter om hur budget har beräknats.
- Årsrapporten behöver kompletteras med en detaljerad översikt av timmar och kostnader för konsulttjänster för bättre resursanvändning och ekonomisk planering.
- Internrevisionens möjligheter att anskaffa tekniskt stöd och utbilda sig i dessa områden bör framgå i riktlinjer. Inkludera en beskrivning av tekniska verktyg i internrevisionsstrategin, både aktuella och planerade, för att stödja internrevisionsprocessen och underlätta måluppfyllelse.

Kommunicera effektivt:

- Upprätta plan eller strategi för kommunikation i riktlinje eller handbok.
- Varje internrevisionsrapport bör innehålla en sammanfattande bedömning. Varje observation behöver interageras med identifierad risk och rekommendationer och inte vara separerade.
- Riktlinje eller handbok bör innehålla en beskrivning av hur väsentliga fel eller utelämnande ska hanteras.
- Riktlinje eller handbok bör innehålla en beskrivning av hur oacceptabla risknivåer ska rapporteras om internrevisionen uppmärksammar sådana risker.

Princip förbättra kvaliteten:

- Den interna utvärderingen kan förtydligas med vilka regler som den baseras på.
- Förbättring av internrevisionens prestationsmätt rekommenderas genom tydliga definitioner och resultattolkningar.
- Se över enkätfrågorna för att säkerställa att de är neutrala och direkt relaterade till specifika granskningar eller funktionens arbete under året. Se till att kvalitetsutvärderingen täcker alla årets genomförda granskningar.
- Genomför avstämningsmöten eller enkätutskick till den granskade verksamheten för att samla in återkoppling och identifiera förbättringsområden.
- Sammanfatta resultaten från de interna utvärderingarna och dela dem med ledningen för ökad transparens. Resultatet av kvalitetssäkringsprogrammet kan redovisas i årsrapporten.
- Ta fram en förteckning av funktionens samlade kompetenser samt olika effektivitetsmätt för att kunna identifiera förbättringsområden.
- Utveckla tydliga prestationsmätt för att effektivt analysera resultat från självutvärderingen. Exempel på sådana mått kan vara:

- Genomförande av internrevisionsplan – andel slutförda uppdrag inom planerad tid.
 - Täckning av nyckelrisker – andel granskade strategiska riskområden.
 - Intressentnöjdhet – betyg från GD på rapportens relevans och nytta.
 - Genomförande av rekommendationer – andel implementerade rekommendationer.
- Kommunera med styrelsen om behovet och möjligheten att ha en annan internrevisor för att kvalitetssäkra granskningsuppdragen.

Att utföra internrevisionstjänster

Planera uppdraget effektivt:

- Prioritera en riskanalys inför varje granskning som en del av granskningen för att få fram relevanta risker.
- Skäl för sannolikhet och påverkan i riskanalys behöver beskrivas utifrån myndighetens perspektiv för att bättre reflektera specifika utmaningar och risker, samt genomföra en riskanalys inför varje granskning för att identifiera relevanta risker. Använda myndighetens perspektiv för att tydliggöra vad som utgör stor påverkan eller hög sannolikhet, så att riskanalysen bättre reflekterar myndighetens specifika utmaningar och risker.
- Definiera skälorna för sannolikhet och påverkan för varje nivå.
- Avgränsningar behöver finnas med i varje internrevisionsgranskning och internrevisionsrapport.
- Implementera arbetsprogram för temagranskningar för att förbättra spårbarhet i granskningsgenomförandet.
- Öka funktionens fokus på granskning av kärnprocesser.
- Redovisa tidplan för granskning samt bryt ned på olika moment.
- Genomföra och dokumentera en analys av resursbehovet för det kommande granskningsåret inom ramen för internrevisionsplanen. Denna analys bör inkludera en bedömning av den interna kompetensen och arbetsbelastningen för att säkerställa att de planerade granskningarna kan genomföras effektivt och inom angiven tidsram.

Utföra uppdraget:

- Internrevisionsmetodiken behöver kompletteras med stickprov och kontrolltestning, för att stärka de iakttagelser som noterat under granskningens gång.
- Uppdatera handboken med en beskrivning av hur internrevisionens sammanfattande slutsatser ska förhålla sig till uppdragsmålen och ledningens mål.

Kommunicera resultatet från uppdraget och följa upp handlingsplanerna:

- Redogöra vilka rekommendationer som passerat slutdatum och anledningen till detta.
- Tydliggöra om ledningen avstår från åtgärder på grund av att risken accepteras.

